

3201/2008-365703  
КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

163069, г. Архангельск, ул. Логинова, д.17

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Дело № A05-3164/2008

10 июня 2008 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 04 июня 2008 года. Полный текст решения суда изготовлен 10 июня 2008 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Низовцевой А.М., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассматривающим дело, рассмотрев в открытом судебном заседании делу по иску

Сельскохозяйственного производственного кооператива «Рыболовецкий колхоз «Андег»

к ответчикам: 1. Безумову Николаю Александровичу. 2. Коровину Владимиру Дмитриевичу

о защите деловой репутации и взыскании 140 000 рублей репутационного вреда при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца - Чупрова В.Ю. (доверенность от 01.07.2007)

от ответчиков – Хорунжия В.Ю. (доверенности от 15.04.08 и от 14.04.08)

установил: сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз «Андег» (далее - истец) обратился в суд к Безумову Николаю Александровичу и Коровину Владимиру Дмитриевичу (далее – ответчики) с требованиями о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, указанных в статье «Пришло время перемен» (с учетом уточнения исковых требований), а именно:

1. На странице 4 «... НО «Ненецкий рыбаколхозсоюз», ставшей центром различных «хитрых» схем, по которым в пользу СПК РК «Андег» и некоторых других хозяйств происходит фактическое ограбление и перераспределение прибыли от рыбодобычи на море и на внутренних водоемах и осуществляется фактический уход от налогов в округе».

2. На странице 6 «...за разорение родного колхоза и процветание конкурирующего «Андега»...».

3. На странице 7: «Поэтому сейчас началась ревизия деятельности рыбодобывающих предприятий в этой отрасли и разным хитрым схемам,

КОПИЯ

2

А05-3164/2008

скорее всего, приходит конец. Первыми предвестниками этого можно считать прошедшие и идущие сейчас в Архангельском арбитражном суде предварительные слушания, инициированные Баренцево-Беломорским территориальным управлением Росрыболовства, по лишению квот на рыбные породы СПК РК «Андег» - по сайке и СПК РК им. В.И.Ленина – по сайке и путассу...». Также истцом заявлено требование об опубликовании текста опровержения путем направления в 5-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу письма в адрес истца, подписанного ответчиками, и взыскании 140 000 рублей репутационного вреда, из них: с Безумова Н.А. – 100 000 рублей; с Коровина В.Д. – 40 000 рублей.

В настоящем судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Представитель ответчиков с иском не согласился по мотивам, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, указав, что истец не доказал факт распространения сведений и их порочащий характер.

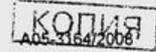
Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для рассмотрения дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как указано в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Из материалов дела следует, что опровергаемые сведения были опубликованы в статье депутата Безумова Н.А. «Пришло время перемен», которую отказались опубликовать в официальном бюллетене Заполярного района.



Указанная статья была направлена в адрес депутатов Совета муниципального района и главе администрации МО «Заполярный район», председателям сельскохозяйственных производственных кооперативов, что объективно подтверждается письмами за подписью депутата Н.А. Безумова от 21.02.2008, представленными в материалы дела. Вместе с тем, доказательств того, что Безумов Н.А. распространял статью бесплатно через торговую сеть, или разносил по домам жителей пос. Великовисочное, суду не представлено.

Также у суда отсутствуют доказательства, позволяющие достоверно установить, что в сети Интернет статья «Пришло время перемен» была распространена именно ответчиком В.Д. Коровиным. Имеющееся в материалах дела письмо, направленное по электронной почте, не может быть признано достаточным доказательством с учетом требований пункта 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не содержит подписи В.Д. Коровина. Указание в качестве отправителя письма В. Коровина и его контактных телефонов, само по себе не свидетельствует о том, что статья была разослана именно им, т.к. любой пользователь для своего ящика электронной почты может присвоить любой уникальный адрес и указать в качестве отправителя какое-либо другое лицо.

При изложенных обстоятельствах суд признает доказанным распространение статьи ее автором Безумовым Н.А. путем направления депутатам муниципальных образований, главам администраций муниципальных образований и руководителям предприятий, расположенных на территории Ненецкого автономного округа.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незитичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности лежит на ответчике.

Проанализировав содержание сведений, изложенных в статье «Пришло время перемен», а также учитывая смысловую нагрузку указанных в ней утверждений, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан порочащий характер сведений и их несоответствие действительности.

Утверждение о том, что «... НО «Ненецкий рыбколхозсоюз», ставшей центром различных «хитрых» схем, по которым в пользу СПК РК «Андег» и некоторых других хозяйств происходит фактическое ограбление и

КОПИЯ

4

А05-3164/2008

4

перераспределение прибыли от рыбодобычи на море и на внутренних водоемах и осуществляется фактический уход от налогов в округе», исходя из общего смысла предложения и абзаца в целом, не касается деятельности самого СПК РК «Андег» и не затрагивает его деловую репутацию.

Кроме того, учитывая положения пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующие каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Соизмерив содержание фразы на странице 4 с общим контекстом предложения и абзаца в целом, суд приходит к выводу, что в нем отражаются общие сведения о положении в рыбодобывающей отрасли. Из содержания фразы «...происходит фактическое ограбление и перераспределение прибыли от рыбодобычи на море и на внутренних водоемах и осуществляется фактический уход от налогов в округе...» следует, что ответчик высказывает свое суждение, мнение, которые не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Проанализировав положение, указанное на странице 6 «...за разорение родного колхоза и процветание конкурирующего «Андега»...», а также общую смысловую направленность абзаца, суд приходит к выводу, что указанная фраза также не свидетельствует о совершении истцом недобросовестных или преступных действий. Из содержания всего абзаца следует, что в нем изложена информация о деятельности СПК РК им. В.И.Ленина и его руководителе, в связи с чем истец не имеет к этому отношения.

При этом судом учитывается, что такие понятия как «разорение» и «процветание» носят субъективный оценочный характер и не позволяют в полной мере определить уровень экономического развития предприятия, а также размер его доходов и расходов.

Указание на странице 7 сведений о «...ревизии деятельности рыбодобывающих предприятий в этой отрасли и разным «хитрым» схемам приходит конец...» не подтверждает нарушение истцом действующего законодательства, его недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, а имеет отношение в целом ко всем рыбодобывающим предприятиям.

Кроме того, в материалах дела имеются решения Арбитражного суда Архангельского области от 21.02.2008 по делам № А05-12573/2007, № А05-12942/2007, в соответствии с которыми были расторгнуты договоры закрепления доли в общем объеме промышленных квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов, заключенные истцом с Государственным комитетом Российской Федерации по рыболовству. В связи с чем, утверждения ответчиков на странице 7 о том, что идут судебные разбирательства о лишении истца квот на рыбные породы на момент распространения статьи «Пришло время перемен» соответствовали действительности. Вместе с тем, указанные сведения не имеют порочащего характера и не умаляют деловую репутацию истца, не ставят под сомнение его конкурентоспособность и рыночную состоятельность.

На основании изложенного, а также учитывая, что сведения, распространенные в статье, не носят порочащий деловую репутацию СПК «РК «Андег» характер, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований об опубликовании опровержений и отсутствуют основания для взыскания репутационного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных исковых требований – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.



ПОДПИСЬ

А.М. Низовцева

