

2010/2008-44465(1) \_



КОПИЯ

Арбитражный суд Архангельской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Дело № А05-3165/2008

30 июня 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2008 г. Полный текст решения изготовлен 30 июня 2008г.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Бутусовой Н.В., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассматривающим дело, рассмотрев в открытом судебном заседании делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ненецкий Рыбаксоюз»

к ответчикам:

1 - Безумову Николаю Александровичу

2 - Коровину Владимиру Дмитриевичу

о защите деловой репутации и взыскании 100 000 руб. репутационного вреда

при участии в заседании представителя истца Чупрова В.Ю. (доверенность от 01.07.2007), представителя ответчиков Хоруужий В.Ю. (доверенности от 15.04.2008 и от 14.04.2008),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Ненецкий Рыбаксоюз» обратилось в суд с иском к Безумову Николаю Александровичу и Коровину Владимиру Дмитриевичу со следующими требованиями (с учетом уточнения требований):

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений, содержащихся в статье «Пришло время перемен»: «... ООО «Ненецкий Рыбаксоюз», ..... постоянно пребывает в убытке».

- об обязанности ответчиков опровергнуть указанные выше сведения путем направления каждым ответчиком в адрес истца писем, подписанных лично 1-м и 2-м ответчиком и содержащих опровержение следующего содержания: «Сведения, распространенные мною в статье «Пришло время перемен» в феврале-марте 2008 года на территории Ненецкого автономного округа о том, что ООО «Ненецкий Рыбаксоюз» постоянно пребывает в убытке, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию ООО «Ненецкий Рыбаксоюз». Приношу свои извинения за распространение указанных недействительных порочащих сведений».

- о взыскании с Безумова Н.И. 70 000 руб. в качестве компенсации вреда, причиненного деловой репутации ООО «Ненецкий Рыбаксоюз».

- о взыскании с Коровина В.Д. 30 000 руб. в качестве компенсации вреда, причиненного деловой репутации ООО «Ненецкий Рыбаксоюз».

Представитель истца в заседании искивые требования поддержал.

Представитель ответчиков в заседании искивые требования не признал. Считает, что истцом не доказан факт распространения сведений и их порочащий характер.

Исследовав письменные доказательства по делу и заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для рассмотрения дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как указано в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Из материалов дела следует, что опровергаемые сведения были опубликованы в статье депутата Безумова Н.А. «Пришло время перемен», которую отказались опубликовать в официальном бюллетене Заполярного района.

Указанная статья была направлена в адрес депутатов Совета муниципального района и главе администрации МО «Заполярный район», председателям сельскохозяйственных производственных кооперативов, о чем в материалы дела представлены копии писем за подписью депутата Н.А. Безумова от 21.02.2008. Однако достоверных доказательств того, что Безумов Н.А. распространял статью бесплатно через торговую сеть, или разносил по домам жителей муниципального образования «Великовисочный сельсовет», суду не представлено. Довод истца о том, что на получение указанной статьи сослались жители указанного муниципального образования на проводимом в марте 2008г. собрании СПК «Ленина», не принимается судом во внимание, поскольку документально не подтвержден.

Также у суда отсутствуют доказательства, позволяющие достоверно установить, что в сети Интернет статья «Пришло время перемен» была распространена именно ответчиком Коровиным В.Д.. Имеющееся в материалах дела письмо, направленное по электронной почте, не содержит подписи В.Д. Коровина. Указание в качестве отправителя письма В. Коровина и его контактных телефонов, само по себе не свидетельствует о том, что статья была разослана именно им, так как любой пользователь для своего ящика электронной почты может присвоить любой уникальный адрес и указать в качестве отправителя какое-либо другое лицо.

При изложенных обстоятельствах суд признает доказанным распространение статьи ее автором Безумовым Н.А. путем направления депутатам муниципальных образований, главе администрации муниципального образования и председателям сельскохозяйственных производственных кооперативов, расположенных на территории Ненецкого автономного округа.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

По мнению суда, оспариваемая истцом фраза о том, что «... ООО «Ненецкий рыбакоюз», ..... постоянно пребывает в убытке» является субъективным мнением автора статьи о финансовом положении общества и не свидетельствует о нарушении обществом действующего законодательства, о неисполнении обязательств перед контрагентами, своими работниками, о неэффективном управлении обществом, о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Оценочные мнения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований для удовлетворения иска о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья



Н.В.Бугусова.

07 июля 2008