

ВРИО губернатора НАО

ЦЫБУЛЬСКОМУ А.В.

От членов некоммерческой организации «Союз рыбаков и охотников Ненецкого автономного округа» (НКО «Рыбакохотсоюз НАО»)

## Обращение

**Тема: Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе**

**Уважаемый Александр Витальевич!**

Обращаются к Вам жители округа - рыбаки. Обратиться к Вам нас заставили застарелые окружные проблемы в области рыбодобычи.

### **Введение. О причинах важности темы этого обращения**

1. Для понимания жизненной важности этих проблем Вам, как человеку прежде не связанному с округом и его спецификой, следует знать, что рыбодобыча является для **постоянных** жителей округа **Традиционным видом хозяйственной деятельности**.

Это означает, что рыба, и в более широком смысле, водные биоресурсы ресурсы (ВБР) и продукция их переработки являются основой питания местного населения и основным средством обмена (продажи) для возможности получения (покупки) других видов продуктов, товаров и услуг. Исторически этот вид хозяйственной деятельности является традиционным для всех основных народов, населяющих округ. Это в равной степени относится и к ненцам, и к русским, и к коми, а также ко всем остальным этническим группам, населяющим сейчас НАО. Поэтому рыбная ловля для всех нас, живущих в округе, не развлечение, не блажь и не активный отдых, а основная жизненная необходимость и потребность.

2. Во времена СССР в НАО была выстроена сбалансированная, прозрачная и понятная система рыбодобычи и сельскохозяйственного производства. В округе были созданы семь специализированных рыболовецких колхозов (РК), осуществляющих лов ВБР на внутренних водоемах, в прибрежной зоне и в открытом море. Но ловом рыбы на внутренних водоемах и в прибрежной зоне занимались не только они, но и все остальные производственные сельскохозяйственные и потребительские кооперативы НАО, **в том числе гослов при работающем в те времена Печорском рыбоперерабатывающем комбинате**. Был урегулирован также вылов рыбы населением для собственных нужд.

Следует отметить, что право промысла ВБР в открытом море было предоставлено государством этим РК для обеспечения выравнивания сезонной занятости производственных членов колхозов. Также доходы от прибыльного морского лова давали две возможности:

Во-первых, возможности финансовой поддержки (дотирования) деятельности РК в сфере животноводства и производства мясомолочной продукции для нужд населения, проживающего как на территории деятельности колхозов, так и всего Ненецкого округа в целом;

Во-вторых, возможности поддержания и развития социальной сферы сельских поселений, расположенных на территории деятельности РК, обеспечения трудовой занятости сельского населения.

Именно в силу этих обстоятельств РК, так же, как и другие колхозы, пользовались льготным налогообложением и государственной поддержкой в других формах. В силу этих причин Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

состояние сферы рыбодобычи и развития сельского хозяйства было основным предметом внимания и заботы окружных властей.

Рыбная продукция до начала «Нефтяного бума» в НАО являлась основным товаром, который округ поставлял на внутренний рынок страны и за границу. Именно рыба являлась основным источником доходов округа. Благодаря рыбе в округе развивалось сельское хозяйство, имелась возможность развития животноводства, производства мясомолочной продукции, пушного звероводства. Поэтому именно в этой сфере была занята основная часть трудоспособного и самозанятого населения Ненецкого округа.

С распадом СССР государство, учитывая неоспоримую социальную значимость колхозов, уже в новых условиях постаралось максимально сохранить правовое регулирование, позволяющее производственным сельхозкооперативам (СПК) пользоваться прежними государственными льготами и преференциями, чтобы обеспечить занятость сельского населения и его выживание в условиях рыночной экономики. Тем не менее, переход от плановой социалистической экономики к рыночной, появление новых частных субъектов хозяйственной деятельности вызвали коренное изменение в правовом регулировании в сфере добычи ВБР. В первую очередь в механизме квотирования уровней добычи ВБР, в том числе и на море. Для СПК РК государство, учитывая их социальную значимость, обеспечило бесплатное получение таких квот, в отличие от других субъектов предпринимательской деятельности в сфере добычи и переработки ВБР. При этом государство фактически отказалось от прямого управления и контроля за хозяйственной деятельностью СПК и СПК РК в частности, оставив за собой лишь механизмы косвенного контроля и рычаги экономического регулирования.

Семь ненецких СПК РК создали свою лоббистскую структуру в форме Некоммерческой организации «Ненецкий рыбаколхозсоюз». Помимо этого они объединены и совместной хозяйственной деятельностью, осуществляя ее в рамках простого товарищества. СПК РК Андег является уполномоченным для расчетов товарищества предприятием. Его бессменный председатель Алексей Алексеевич Дитятев возглавляет и НО «Ненецкий рыбаколхозсоюз».

В Ненецком округе, по нашему мнению, руководство СПК РК в своем подавляющем большинстве оказалось непорядочным. А окружная власть проявила себя или не компетентной, или «заинтересованной» в недостаточном использовании имеющихся у нее в распоряжении элементов контроля и воздействия на руководство СПК РК. Поэтому в настоящее время большинство СПК РК округа существуют лишь «на бумаге». Под предлогом «нерентабельности» животноводства (КРС), последнее практически полностью уничтожено во всех кроме одного СПК РК округа. Из этих СПК РК разными сомнительными, по нашему мнению, способами «выдавлены» практически все производственные и ассоциированные члены колхозов. В большей части из СПК РК осталось от пяти до десяти, может чуть более, членов, представляющих руководство СПК РК, их родственников. Практически не осталось ассоциированных членов. Таким образом, эти «группы лиц», стали владельцами собственности, заработанной и созданной поколениями жителей округа. Они пользуются незаконными льготами, в том числе и по бесплатному получению квот на вылов морских ВБР, а также квотами на ВБР и получение рыбопромысловых участков (РПУ) на внутренних водоемах.

Эти «группы лиц» фактически бесконтрольно распоряжаются огромными доходами от добычи и реализации морских и пресноводных ВБР. Это дает им возможность, как мы полагаем, «заинтересовывать», как отдельных руководителей округа и профильных структур, так представителей правоохранительной системы округа и надзорных органов, а также подвергать конкурентов «террору» надзорных и правоохранительных органов. Это позволяет им неправомерно лоббировать свои собственные коммерческие интересы, создавая неравные и неприемлемые условия для других хозяйствующих субъектов в сфере рыбодобычи округа, используя недобросовестную конкуренцию, монополизировать добычу ВБР на внутренних водоемах. Такие действия прямо запрещены ФЗ «О рыболовстве» и органы государственной исполнительной власти РФ и субъектов РФ обязаны такой ситуации не допускать, но уже допустили до этого.

При этом в открытом доступе не публикуются статистические и отчетные данные ни об уровне освоения квот, ни об уровне цен и доходов этих хозяйствующих субъектов, ни об объеме уплачиваемых ими в бюджет НАО налогов. Скорее всего, доля поступлений налогов в доход бюджета НАО ничтожна, в то время как господдержка по разным направлениям и программам оказывается им регулярно и в большом количестве.

В течение длительного времени оставались неурегулированными проблемы рыбной ловли для традиционной деятельности КМНС, а также любительского и спортивного лова. Все эти проблемы длительное время властями просто замалчивались, а обязательная для официального обнародования информация не публиковалась. Первым из представителей власти НАО эти проблемы озвучил первый УПЧ в НАО Дульнев, полномочия которого под давлением лобби СПК РК были прекращены досрочно. Под последующим давлением общественности за несколько последних лет предприняты определенные попытки навести порядок в этой сфере добычи ВБР и обеспечении гласности и доступности информации. Но пока эти попытки позволили урегулировать проблемы лишь частично и очень «коряво», породив дополнительные проблемы.

Все это привело к тому, что достаточно большая часть населения просто вынуждено является браконьерами. При этом речь не идет о промышленном браконьерстве, так как в промышленном масштабе им занимаются, по мнению населения, именно рыбные монополисты, речь идет о браконьерстве «на еду», так как даже купить речной и озерной рыбы, тем более свежей и по доступным ценам, в округе просто НЕ возможно!

Еще в большей степени проблемы лова ВБР обострились в период руководства НАО Игорем Кошиным. Вызвано это обострение созданием КУ НАО «Центр природопользования и охраны окружающей среды» (КУ НАО «ЦПиООС»), руководимого господами Стаичем и Кисляковым. Хотя фактическим руководителем является не Стаич, а Кисляков. Из почти сотни полномочий, предоставленных учреждению для реализации его целей и задач по природопользованию, экологии и охране окружающей среды, эта организация на 90% сосредоточилась лишь на одном полномочии – осуществлении охраны биоресурсов на внутренних водных объектах округа, не имея на это никаких предусмотренных законом полномочий, в результате чего самостоятельно без присутствия федеральных структур не имеют права выходить в рейды. Во вновь созданном окружном учреждении сформирован штат сотрудников, большая часть которого представлена, по имеющейся у нас информации, бывшими сотрудниками милиции - друзьями Кислякова и его родственниками, находящимися в его непосредственном подчинении. Под это «полномочие» КУ укомплектовано первоклассной техникой за бюджетный (и это в условиях имеющихся проблем с его наполнением и сокращением социальных статей) счет, и за счет привлеченных от недропользователей средств. В качестве заместителя руководителя КУ г-н Кисляков при полной попустительстве своего руководителя Стаича занимается исключительно полномочием «по охране ВБР», фактически используя федеральные органы рыбоохраны и полиции в своих интересах. Их представителями во время так называемых рейдов руководит именно он или его доверенный сотрудник из КУ. В результате этого на реке и других внутренних водоемах г-ном Кисляковым фактически установлен настоящий террор. В нашем небольшом округе утаить что-либо очень сложно. Поэтому, судя по всему небезосновательно, у населения есть убеждение в том, что этот «террор» является лишь средством передела сферы рыбодобычи, а также средством устранения мелких браконьеров-конкурентов в пользу новых крупных браконьеров, выгребаящих рыбные ресурсы округа в промышленных масштабах.

Во многом именно по этим причинам в округе сложилась очень напряженная, точнее взрывоопасная, социально-экономическая ситуация. И это обстоятельство в немалой степени способствовало исключительно низкому рейтингу доверия населения Ненецкого округа бывшему губернатору Кошину.

И именно по этой причине обеспечение равных, справедливых и прозрачных условий в сфере рыбодобычи является важнейшей задачей власти округа для обеспечения социальной и экономической стабильности и устойчивости жизни и благополучия населения в Ненецком АО.

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе».** Версия для печати.

3. Подавляющее большинство рабочих мест в округе обеспечиваются за счет нефтяного бюджета. Это и чиновники всех уровней, и работники бюджетных учреждений, и весь обслуживающий их, преимущественно торговый и в сфере услуг, малый, преимущественно даже мелкий, бизнес. На все трудоспособное население округа этих рабочих мест не хватало, несмотря на завышенную численность чиновников, и никогда не хватит. Особенно ясно это стало в последние три года в период нефтяного и экономического кризиса.

Именно в силу указанных выше причин решение проблем в сфере рыбодобычи являются для населения Ненецкого АО **важнейшими**, так как только в этом секторе и, возможно, в не до конца еще разрушенном сельском хозяйстве можно задействовать основную массу трудоспособного населения округа!

## **О проблемах**

### **1. Распределение РПУ для промышленного, традиционного, любительского и спортивного лова.**

Это одна из ключевых проблем местных рыбаков – промышленников, индивидуальных предпринимателей (ИП) и крестьянских-фермерских хозяйств (КФХ).

Департамент природных, ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса НАО (ДПР) уже [выставил](#) на конкурс 26 последних РПУ для промышленного лова рыбы сроком от 1 года до 10 и 20-ти лет. **И это проблема, которую необходимо решить незамедлительно!** В основном это освоенные районы лова, на которых уже в предыдущие годы и в настоящее время вели и производят сейчас лов ВБР рыбаки, которые не только не допускали браконьеров на свои участки, но и своими силами чистили дно реки, содержали в надлежащем порядке ее береговую линию, построили избы.

Поддерживаем предложение ОНФ НАО о предоставлении части РПУ сроком всего на 1 год в связи со вступлением в силу поправок в ФЗ «О рыболовстве» с 1 января 2019 года, которыми будет разрешён промышленный лов ВБР как с использованием, так и без использования рыбопромысловых судов, а так же как при наличии, так без наличия у них рыбопромысловых участков. Ранее наличие судна и РПУ для претендента на квоту лова ВБР было обязательным.

Полагаем, что и все остальные РПУ, распределяемые сроком на 10 и, тем более, на 20 лет, также должны распределяться в указанных условиях сроком на 1 год или вообще снять с распределения. Оставшееся до это время лучше всего использовать для разрешения других проблем, которые будут указаны ниже.

Очевидно, что если указанные выше РПУ будут распределены в ближайшее время на срок более 10 лет, то к моменту вступления в силу поправок к ФЗ «О рыболовстве», то есть к 01.01.2019, для предпринимателей и рыбаков-любителей свободных рыбопромысловых участков на реке Печора вообще **не останется**, так же как и участков общего пользования с возможностью свободного доступа населения. Это совершенно однозначно поставит в неприемлемые условия большую часть небольших ИП, КФХ и иных хозяйствующих субъектов, действующих в сфере рыбодобычи, и, тем самым, устранил их в качестве конкурентов для «крупных игроков», которые и без того законодательно поставлены в более выигрышное положение. А **обязательное** наличие **участков свободного доступа** в регионе и борьба с монополизмом и недобросовестной конкуренцией в сфере добычи ВБР являются обязательным требованием ФЗ «О рыболовстве» к органам исполнительной власти всех уровней. Поэтому с этим противоречием в самом ФЗ также необходимо что-то делать на законодательном уровне.

### **2. Необходима ревизия условий использования ранее выделенных пользователям РПУ на предмет исполнения условий договоров пользования РПУ с досрочным расторжением таких договоров органами власти в случае их ненадлежащего исполнения.**

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 Тема: **«Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

В результате проведенного в 2011 году конкурса по распределению РПУ для промышленного лова рыбы все лучшие, наиболее продуктивные участки достались СПК РК имени Ленина, СПК РК Андег и СПК Харп. По протяженности эти РПУ занимают больше половины всей протяженности реки Печора. По нашим наблюдениям половина из этих РПУ все эти годы не используются этими СПК по назначению. У данных колхозов нет собственных сил, людей и техсредств, чтобы осваивать и содержать столь протяженные участки реки в соответствии с лицензионными требованиями. Такие условия с использованием административных возможностей власть имущих созданы, по нашему мнению, исключительно для устранения конкуренции со стороны частников и малого предпринимательства, которые в сложившихся условиях не имеют возможности выезда на реку рядом со своим населенным пунктом. А тех, кто пытается выезжать на Печору, тут же кошмарят Кисляков со своей командой.

В качестве оправдания на претензии рыбаков НАО о выигрыше тогдашнего конкурса этими СПК, представители уполномоченных органов в Архангельской области и в Ненецком округе настаивали на том, что эти РПУ достались колхозам, так как эти юр.лица якобы будут осуществлять лов рыбы в интересах своих «многочисленных» производственных и ассоциированных членов и наемных работников из числа местного населения, проживающего на территории деятельности этих СПК. На 2011 год СПК РК Андег уже не имел никакого производства в дер. Андег и фактическая численность всех его «производственных» и ассоциированных членов не превышала полутора десятков человек, которые фактически проживают в городе и являются родственниками председателя колхоза Дитятева А.А. и его близкими знакомыми. А в СПК РК им. Ленина за прошедшее время было полностью уничтожено или выведено в самостоятельные юр.лица все производство, в том числе и ферма, и перераспределена между доверенными юр. и физлицами производственная собственность колхоза. Численность членов СПК РК им. Ленина после их «выдавливания» сократилась до нескольких человек из числа управленцев колхоза. Сократилась на несколько сотен человек и численность населения когда-то крупнейшего в округе села Великовисочного, в котором сейчас официально проживает около 650 человек, фактически чуть более 400-т человек. Есть вопросы и по ряду других РПУ.

Предлагаем:

В отношении указанных в этом пункте РПУ СПК РК им. Ленина, СПК РК Андег, СПК Харп (участки расположены в зоне соответствующих сельских муниципальных образований) такую проверку (ревизию) деятельности и порядка использования провести в числе первых. Найти основания для досрочного расторжения договоров пользования этими указанными колхозами и вернуть эти участки в качестве участков свободного доступа жителям из сельских муниципальных образований, а так же Н-Мара и Искателей для любительского и спортивного лова.

***3. Органам госвласти НАО предлагаем доработать тексты типовых договоров с четким указанием требований к условиям пользования РПУ и включением в договоры положений иных случаев досрочного расторжения указанных договоров, что допускает ФЗ «О рыбоводстве», в дополнение к стандартному набору условий, установленных типовыми договорами.***

Дополнительными условиями могут быть, например, подтвержденная целевая хозяйственная деятельность по вылову ВБР; условия об обязательной поставке части выловленных ВБР на внутренний рынок НАО по ценам, не превышающему некий предельный уровень, позволяющий продавать рыбу и рыбную продукцию по доступным ценам. Или включать обязательство по привлечению в качестве рабочей силы или членов СПК, или иного местного населения с подтверждением трудовых отношений наличием соответствующими договорами, предъявляемыми в органы исполнительной власти.

Во-первых, это дисциплинирует «монополистов» НАО из числа СПК РК и СПК и заставит их работать в интересах большего количества населения, а не только в интересах «группы лиц», так как несоблюдение этих дополнительных условий позволит своевременно возвращать в полноценный оборот и хозяйственное использование этих РПУ и передачу их более

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 Тема: **«Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

рачительными пользователями, не дожидаясь срока окончания использования РПУ по договору.

Во-вторых, вполне вероятно, что в конкурсе будут участвовать не столько жители округа, сколько заезжие «рыбаки» с очень большими деньгами. Новые пользователи РПУ свои вложенные деньги постараются вернуть сразу же. А для этого им необходимо будет вылавливать как можно больше рыбы без дополнительных затрат и обременений и без «лишних глаз» из числа местного населения, что негативно скажется на популяции водных биоресурсов округа.

В-третьих, мы так же имеем обоснованные опасения, что в качестве участников конкурса из числа «жителей округа» окажутся лица, аффилированные с Ненецким рыбаколхозсоюзом и с «группой Кошина-Кислякова». Очевидно, что указанные структуры уже обладают огромными финансовыми и административными возможностями и постараются таким образом прибрать к своим рукам оставшиеся еще не распределенными РПУ. Негативные последствия использования ими этих РПУ без дополнительных условий и предусмотренных случаев досрочного прекращения договоров на использование РПУ будут теми же, что и от «заезжих рыбаков».

Не исключено, что с появлением «новых» пользователей РПУ как из числа «заезжих», так и из числа «аффилированных», могут вновь возникнуть серьезные конфликтные ситуации между рыбаками, так как прежде уже имели место случаи избиений рыбаков на «чужих РПУ». Нередки были и случаи «странных» и бесследных исчезновений рыбаков, которые правоохранительные органы фактически не расследуют (А.П. Михалюта).

#### ***4. Пересмотреть Реестр РПУ НАО и включить в него в соответствии с требованиями ФЗ «О рыболовстве» участки свободного доступа, которых сейчас нет вовсе, и РПУ общего пользования***

В настоящее время статус «РПУ общего пользования» действующим законодательством не предусмотрен, но и запрета в законодательстве нет. В НАО есть много РПУ, для которых этот статус необходим. В прошлые годы по такой схеме спокойно рыбачили 10 и более ИП и КФХ на одном только участке. Более того, ФЗ «О рыболовстве» определяет такую возможность для вылова морских ВБР. Предлагаем инициировать обращение в Росрыболовство для реанимации статуса «РПУ общего пользования» или выступить с законодательной инициативой для внесения поправок в ФЗ «О рыболовстве». Тем более, что поправки в ФЗ «О рыболовстве», вступающие в силу с 01.01.2019 позволяют получать квоту и осуществлять лов ВБР без наличия РПУ и промыслового судна. Так как понятие «РПУ общего пользования» не запрещено и не противоречит федеральному законодательству, до момента изменения ФЗ и Правил рыболовства в этой части правовое регулирование можно закрепить в законодательстве НАО, например, в законе округа «О КМНС».

В случае снятия указанных выше РПУ с конкурса, было бы целесообразно определить эти РПУ как «РПУ общего пользования», где, как и в прошлые годы, спокойно могли бы рыбачить 10 и более ИП и КФХ на одном участке.

Ранее рыбаки – члены Рыбхозяйственного совета округа, уже обращались с этим предложением в адрес Департамента, но никакой реакции не последовало. Чиновники Департамента, исходя из размеров их собственных немалых зарплат, «искренне» полагают, что жители округа могут скооперироваться и в складчину участвовать в конкурсах на получение РПУ, причем подобный «складочный» вариант участия в распределении РПУ в правовом смысле не предусмотрен.

#### ***5. Необходимо навести порядок в любительском и спортивном лове рыбы для жителей города Нарьян-Мара и пос. Искателей, сельских поселений и вернуть все полномочия в этой части в полном объеме в НАО***

1. Любительским ловом ВБР на реке Печора занимается организация, расположенная в городе Архангельск. Это огромный минус в работе специалистов окружной Администрации,

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 Тема: **«Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

занимающейся вопросами добычи ВБР и их переработкой, почему не округ? И куда идут доходы?

Для многих рыбаков города Нарьян-Мара выделено всего два рыбоучастка: это РПУ «Чайкино» и «Городской». Третий РПУ «Куриное горло» по неизвестным причинам в нарушение требований ФЗ «О рыболовстве» без обсуждения с рыбацкой общественностью руководством округа был выведен из категории «Любительский и спортивный лов», и переведен под категорию «Промышленный лов» и, как и большинство других РПУ для промышленного лова закреплен за СПК РК Андег. Для Вас, Александр Витальевич, как для человека нового в округе поясним, что «Куриное горло» среди ненецких рыбаков имеет неофициальное название «Милицейская тоня» и дурную репутацию места для ВИП-рыбалки окружных правоохранителей и высокопоставленных чиновников. Одно время в округе выходила газета «PRO НАО». Так вот ВЕСЬ номер со статьей о фактах браконьерства правоохранителей НАО на этом рыбоучастке по обращению в суд не то УМВД по НАО, не то окружной прокуратуры, был запрещен решением суда к распространению полностью. И даже более того, по решению суда этот номер был сначала заблокирован, а потом полностью снесен провайдером с сайта газеты в сети Интернет. К Вам, скорее всего, уже были обращения от главного рыбного монополиста округа Алексея Алексеевича Дитятева, председателя СПК РК Андег и Ненецкого рыбаколхозсоюза об организации такой ВИП-рыбалки, или такие предложения обязательно поступят. Рыбалка у Дитятева действительно самая крутая в НАО, поэтому является лучшим местом для «решения» интересующих его рыболовных проблем с высоким начальством. Именно поэтому он имеет высоких покровителей в правоохранительных органах, в СПб и в Москве.

Предлагаем:

При пересмотре Реестра РПУ округа в первую очередь предлагаем проверить законность перевода РПУ «Куриное горло» из категории «Любительский и спортивный лов» в категорию «РПУ для промышленного лова», а также обоснованность и законность его закрепления за СПК РК Андег. Найти основания для досрочного расторжения договора пользования этим РПУ СПК РК Андег и вернуть этот участок в качестве участка свободного доступа рыбакам для любительского и спортивного лова.

2. Недостаточное количество РУ для любительского лова рыбы и отвратительная организация со стороны пользователя участков порождают многочасовые очереди за получением дорогостоящих путевок-разрешений на любительский и спортивный лов, что в свою очередь порождает всеобщее законное недовольство, возмущение и раздражение людей.

Вопреки требованиям ФЗ «О рыболовстве», рыбоучастки пользователем, предоставляющим эти услуги, ни чем не оборудованы, нет даже простейших укрытий от дождя, дно реки не чистится от предметов, препятствующих лову рыбы. Из-за этого приходят в негодность дорогостоящие орудия лова.

Разрешения выдаются на сутки. 24 часа ни один рыбак не сможет находиться на воде. Не учитываются погодные условия, когда заштормит не каждый здравомыслящий рыбак рискнёт выехать на реку, а деньги уплачены.

3. Ещё в 2006 году сотни сельских жителей НАО в своём обращении к властям Заполярного района, а в 2009 году жители города Нарьян-Мар в обращениях к властям округа писали, что они все лишены права законного лова рыбы и являются браконьерами (копии обращений прилагается).

Эта проблема не исчезла. Более того, она ещё более усугубилась. В 2011 году в результате конкурса по распределению РПУ для промышленного лова ВБР все основные лучшие РПУ на реке Печора, в том числе прибрежные, достались СПК РК имени Ленина и СПК РК Андег. Это было сделано от имени колхозников и для колхозников. Став пользователями РПУ на 10 лет, и получив квоты на вылов ценных пород рыбы (сёмга, белорыбица, ряпушка и др.), в том числе десятки тысяч тонн морских биоресурсов, руководители этих рыболовецких колхозов «выдавили» или уволили всех своих членов и работников, как это было указано выше. Тем

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 Тема: **«Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

самым лишив всех тех людей, в интересах которых государство выделило им эти РПУ возможности законного лова рыбы или законной доли в улове, вынуждая этих людей или браконьерить, или ловить рыбу на кабальных условиях в пользу экспроприировавшей СПК РК и его РПУ и квоты «группы лиц» из числа руководства колхоза и их приближенных.

В крупнейшем в НАО сельском муниципальном образовании «Великовисочный сельский совет» находится 5 населённых пунктов и живут люди, брошенные на произвол судьбы руководителями СПК РК имени В.И.Ленина и СПК РК Родина. Сейчас они без работы и без средств к существованию. Возле каждой деревни МО находятся по одному-два рыбоучастка, пользователи которых являются СПК РК им. Ленина и СПК РК Андег, но нет ни одного РПУ для любительского лова. Что бы как то выживать и кормить свои семьи люди, в том числе бывшие колхозники, на колхозных же рыбоучастках вынуждены заниматься промыслом рыбы незаконно, за что наказываются многочисленными контролирующими органами. Недавно, как мы знаем, Вы, Александр Витальевич, посетили этот сельсовет. Поэтому представляете себе все изложенное в реальности.

### **Предлагаем:**

- Проверить соблюдения законности деятельности пользователей «любительских» РУ и соблюдения ими требований ФЗ «О рыболовстве» для пользователей таких РПУ, организующих любительскую рыбалку, а также обоснованность стоимости предоставленных услуг.
- Пересмотреть условия и сроки действия путевок и разрешений на любительский лов рыбы.
- Найти возможности для досрочного расторжения Договоров пользования РПУ СПК РК имени В.И.Ленина, СПК РК Родина ( если таковые имеются НА) и СПК РК Андег и перевода их из категории «РПУ для промышленного лова» и вернуть эти участки в качестве участков свободного доступа людям из сельских муниципальных образований для любительского лова.
- Отказаться от предоставления РПУ для любительского и спортивного лова, расположенных в территориальных пределах или непосредственно прилегающих к их территориям для муниципальных образований г. Н-Мар, пос. Искателей и сельских поселений в пользование коммерческим структурам, передав их в ведение (пользование) администраций МО в качестве участков свободного доступа жителям городских и сельских поселений.
- Организовать выдачу разрешений на любительский и спортивный лов и продажу путевок через администрации МО (Муниципальное Казенное Учреждение), МФЦ и сайт Госуслуг.
- В качестве РПУ для чисто коммерческого и туристического любительского и спортивного лова представлять участки на условиях инвестирования пользователями в мелиорацию, обустройство и транспортную инфраструктуру этих РПУ, а также с обязательным условием вылова хищной рыбы серых пород (щука, окунь и т.п., истребляющей молодь рыб ценных пород (семга, пелядь, сиви, ряпушка, нельма и пр.).
- В новой редакции Реестра РПУ НАО предусмотреть возможность двойного назначения распределяемых участков, например, в целях промышленного и любительского спортивного лова. Или в целях обеспечения традиционной деятельности КМНС и любительского и спортивного лова. Такая возможность предусмотрена ФЗ «О рыболовстве». Это позволит пользователям РПУ из числа ИП, КФХ, семейно-родовых общин КМНС у многих из которых такой вид деятельности указан наряду с развитием туризма в качестве видов деятельности, полноценнее использовать выделенные им РПУ, увеличивать прибыль и выплачиваемые в бюджет округа налоги.

**6. Необходимо урегулировать вопросы, связанные с рыболовством в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности КМНС (ТОЖ)**

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе». Версия для печати.

В Ненецком автономном округе создаются особые условия в рыбохозяйственной деятельности титульному этносу – ненцам. Сделано это в целях обеспечения ведения ими традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности. Мы не против особых условий для ненцев, которые проживают в сельских поселениях, занимаются оленеводством, прибрежным или внутренним рыболовством и охотой, а тем более живут и работают вне поселений в семейно-родовых общинах или ведут кочевой образ жизни. То есть реально ведут традиционный образ жизни и существуют почти исключительно за счет традиционной хозяйственности. Но мы против расширительного распространения особых условий рыболовства для КМНС исключительно по этническому принципу, в том числе распространения этих особых условий на ненцев ведущих вполне цивилизованный образ жизни, проживающих в благоустроенных квартирах городских поселений, и не имеющих никакого отношения к традиционному образу жизни. Учитывая и без того напряженную ситуацию в сфере рыбодобычи в округе, это может привести к межэтническим конфликтам.

### **Предлагаем:**

Действующее федеральное, а особенно региональное законодательство в сфере КМНС, вполне позволяет после некоторой конкретизации и уточнений отнести к КМНС помимо ненцев, представителей других этнических групп, проживающих на территории сельских МО и ведущих традиционный образ жизни. В это же региональное законодательство можно внести уточнения и в отношении ненцев, конкретизируя ту их часть, которая реально ведет традиционный образ жизни и занимается традиционной хозяйственностью. Остальная часть, ведущая «цивилизованную» жизнь может пользоваться возможностями любительского и спортивного лова на общих основаниях. Следует предусмотреть использование льгот для КМНС по распределению квот с возможностью ее облавливания на участках общего доступа, что также будет способствовать снижению уровня конфликтов между КМНС и пользователями РПУ, ведущих промышленный лов. Так как КМНС имеющие право лова рыбы в целях ТОЖ могут в соответствии с законом реализовать это право в любом месте и на любом РПУ.

### ***7. Прекращение реализации незаконного вида деятельности КУ НАО "ЦПуООС" (КУ) по охране биоресурсов на внутренних водных объектах и наведение порядка в деятельности этого учреждения***

В [Описании полномочий, задач и функций КУ](#), размещенном на его сайте в качестве одной из целей учреждения указана сфера охраны (но не «охрана»), в т.ч. водных биоресурсов, но с поправкой на то, что делается это «в исполнение государственных функций в объемах, определенных государственным заданием». Очень бы хотелось знать эти «объемы госзадания».

В этом же документе указано, что «для достижения целей, Учреждение осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке определенные виды деятельности. В том числе «осуществляет охрану биоресурсов на внутренних водных объектах, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения и пограничных зон, а также биоресурсов внутренних вод, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, анадромных и катадромных видов рыб, трансграничных видов рыб и других водных животных, перечни которых утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти». Эта формулировка вообще не оставляет КУ никаких правовых полномочий в охране ВБР в НАО. И это не считая того, что охрана ВБР в соответствии с федеральным законодательством является исключительным полномочием уполномоченного федерального органа исполнительной власти, то есть рыбоохраны.

Учитывая, что в других указанных видах деятельности КУ, сходных с «охранной ВБР», используются формулировки «оказывает содействие Департаменту ПР и АПК НАО в том-то или в чем-то», мы полагаем, что указание вида деятельности «охрана ВБР» была сделана намеренно, чтобы КУ имело хотя бы формальное право заниматься такой охраной и тратить под это огромные бюджетные средства. Эта формулировка должна быть исключена, так как в

перечне видов деятельности содержится другая формулировка, соответствующая законодательству РФ и статусу и месту КУ в сфере охраны ВБР:

«в пределах компетенции принимает участие в мероприятиях по охране водных биологических ресурсов на внутренних водных объектах при осуществлении Департаментом ПР и АПК НАО полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», Федеральным законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Ненецкого автономного округа».

Вызывает тревогу и форсированное создание ООПТ регионального значения, место расположения и статус которых вызывает опасение в части соблюдения и учета тонкого баланса между реальными интересами населения, сохранения окружающей среды, государственных интересов недропользователей и обеспечения безопасности страны. Учитывая указанный выше дефицит специалистов в этой сфере как в КУ, так и в самом Департаменте ПР и АПК НАО, не может не тревожить тот факт, что при создании ООПТ в НАО активно и некритично используются наработки WWF в этой части. Это уважаемая международная экологическая организация признана в РФ иностранным агентом, и ее интересы, так же, как и ее ближайшего партнера Гринпис, в большинстве случаев сильно расходятся с интересами нашей страны. Что в большинстве таких спорных моментов становится поводом для международной дискредитации России и региональных властей, населения и хозяйствующих субъектов, дестабилизации социально-экономической ситуации в регионах. При Кошине WWF плотно обосновался в Ненецком округе. А КУ даже получило от губернатора [благодарственное письмо](#) за содействие и реализацию планов WWF в НАО.

#### **Предлагаем:**

1. Внести изменения в документы, регламентирующие деятельность КУ, изъяв из видов деятельности КУ указанное выше положение об «охране ВБР», и указать в документе «объемы госзадания во исполнение функций охраны ВБР»;
2. Провести внутреннюю проверку деятельности КУ:
  - с уточнением квалификационных требований к руководителям и сотрудникам учреждения и их соответствия этим требованиям;
  - провести ревизию финансово-хозяйственной деятельности и обоснованности и целевого расходования бюджетных средств на реализацию полномочий;
  - провести проверку по созданию ООПТ в НАО и оценить обоснованность участия в этом процессе WWF и предложенных им наработок и проектов по границам и статусу ООПТ;
3. Провести публичный отчет о деятельности КУ с приглашением и участием рыбаков и населения округа;
4. По результатам проверок, и отчета принять кадровые решения по руководителям КУ и привлечению их к установленной законом ответственности.

#### **8. Административные барьеры и Территориальный рыбохозяйственный Совет (ТРХС) НАО**

1. В прежние годы всеми вопросами в рыбохозяйственной деятельности занимались в округе. В 2009 году возникла сложная ситуация с распределением полномочий между Архангельской областью и Ненецким АО. По непонятным причинам и совершенно необоснованно полномочия по рыбодобыче были переданы в Архангельскую область. Ни руководство НАО, ни Управление АПК так и не дали ответа населению по чьей вине и по каким причинам это произошло. Никто за это не понес наказания. Из-за этого у рыбаков округа возникла масса проблем.

#### **Предлагаем:**

1. Все вопросы, связанные с рыбохозяйственной деятельностью, решать в округе с согласованием территориального общественного рыбохозяйственного совета.

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

2. Правилами рыболовства для НАО для частных, не имеющих РПУ, введен запрет на лов рыбы сплавными сетями с 15 июля по 15 октября. Сплавные сети это наше основное орудие лова. Если учесть, что период наиболее активной рыбной ловли в НАО приходится на летний период когда водоемы и Печора свободны ото льда, а это конец мая – середина октября, и рыба находится в активной жизненной фазе, то этот запрет фактически лишает возможности частных без РПУ заниматься рыбной ловлей в самый «урожайный» период времени года. Другими орудиями и в оставшееся время обловить квоту практически мало реально. Соответственно и получить какой-то доход для уплаты налогов практически невозможно. А налоги нужно платить ежемесячно в течение всего года. И налоговые органы совершенно не интересуют проблемы частных, поэтому штрафы начисляются мгновенно, а за их просрочку еще начисляются и сумашедшие пени.

Это ставит совершенно в неравные условия рыбаков в округе. В выигрыше только монополисты из СПК РК. Президент РФ Путин постоянно говорит о необходимости снижения административных барьеров и о поддержке малого бизнеса. В Ненецком округе вместо этого создана система уничтожающая малый бизнес в сфере рыбодобычи. О том, как по разному руководство рыбной отраслью НАО и их коллеги из соседней Республики Коми пролоббировали интересы своих рыбаков в Правилах рыболовства, а также о том, как изменения в эти Правила принимались без согласования с рыбаками, еще в далеком 2014 году писала газета «PRO НАО» ([№ 13 \(20\) от 03.09.2014](#)).

#### **Предлагаем:**

Пересмотреть Правила рыболовства для НАО в этой и других частях с установленным законом порядком согласования Правил с рыбаками округа.

3. С 2018 года большая часть небольших частных-рыбаков, занимающихся промышленным ловом, кое-как выжившая при всех других уже указанных проблемах, вынуждена будет прекратить свою деятельность и закрыться. Это вызвано вступлением в силу новых установленных правовыми актами требований в части «промысловых судов» для промышленного лова. Теперь все моторные лодки, которые используются для промышленного лова на внутренних водоемах приравнены к «промысловым судам», то есть поставлены наравне с остальными реально промысловыми судами, ведущими лов в море и в прибрежной зоне. Сделано это без каких-либо исключений или поправок на грузоподъемность, мощность, наличие специального оснащения типа траловых лебедок, морозильников и т.п. Без такой регистрации судна и прав на вождение рыбакам работать на реке не дадут. Нас уже об этом однозначно предупредили.

Если раньше, чтобы ловить рыбу при помощи обычной моторной лодки, которые мы используем в первую очередь в качестве личного транспортного средства, было достаточно постановки лодки на учет в ГИМСе и получения удостоверения на право вождения маломерного судна, то теперь от рыбаков требуется постановка лодки на учет в Речном регистре в качестве «промыслового судна». Плюс к этому необходимо иметь удостоверение на право вождения промыслового судна. В НАО нет постоянно действующего отделения Речного регистра. Поэтому необходимо будет тратить массу времени и большие деньги, чтобы выезжать на большую землю для оформления. И это полбеда. Беда в том, что для получения удостоверения на право вождения промыслового судна необходимо ОЧНО (заочная форма обучения по этой специальности по понятным причинам запрещена) отучиться в специальном учебном заведении несколько лет.

По этой же причине возникает еще одно тяжелое последствие. Суды округа при рассмотрении дел «о браконьерстве» расценивают моторные лодки в качестве промысловых судов, то есть орудия браконьерства, и выносят решение об их конфискации. При этом суду безразлично на то, что эта лодка в летнее время является единственным средством передвижения для семей рыбаков, проживающих в населенных пунктах округа.

#### **Предлагаем:**

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе»**. Версия для печати.

Рассмотреть возможность законодательных инициатив для срочного внесения изменений в действующее законодательство и иные правовые акты в части указанных выше требований.

#### 4. Изменения в документы, регламентирующие статус и состав ТРХС.

Сейчас этот Совет создан при Департаменте ПР и АПК НАО, что делает его полуофициальным, полупубличным органом, с необязательными решениями, собирающимся «по мере необходимости», что не соответствует статусу такого органа, прописанному в ФЗ «О рыболовстве». По нашему мнению, это объясняется двумя причинами:

Во-первых, страстным желанием прежних руководителей округа и чиновников из сферы АПК сохранять кулуарность и максимальную закрытость от населения при принятии вопросов в сфере окружной рыбодобычи;

Во-вторых, аналогичным желанием рыбных монополистов округа в лице председателей СПК РК и Ненецкого рыбаколхозсоюза.

Между властями, профильными чиновниками и монополистами давно сложились «тесные», скорее всего коррупционные связи, позволяющие кулуарно решать важные вопросы в интересах монополистов.

#### **Предлагаем:**

1. Для приведения положения о ТРХС в соответствие с ФЗ «О рыболовстве» необходимо повысить его статус до официального, сделав его окружным ТРХС под личным руководством губернатора округа, который назначает заместителем либо своего первого зама, или руководителя Департамента ПР и АПК НАО. В регламенте заседаний должна быть четко зафиксирована периодичность проведения заседаний "не менее одного раза в квартал" и возможность проведения "внеочередных" заседаний по вопросам, требующим оперативного решения.

2. При изменении статуса станет возможным на законных основаниях включить в состав ТРХС представителей СевПИПРО, Севрыбвода, представителя погранслужбы. Соответствующие поправки в структуру Совета также будет необходимо внести в Положение о ТРХС. Таким образом мы получим полноценный рабочий орган, на котором можно будет решать все вопросы в режиме реального времени, а не по переписке. ТРХС может по результатам обсуждения вопроса на своем заседании дать поручение любому "федералу" "решить" вопрос, и "отчитаться" о его решении на следующем заседании ТРХС. Соответствующие полномочия также будет необходимо зафиксировать в новой редакции Положения о Совете.

#### **9. Демонопользация сферы рыбодобычи и развития конкуренции в этой сфере**

Это отдельная и очень сложная тема. Она тесно связана с проблемами сельского хозяйства в НАО. Частично на решение этой проблемы нацелены наши предложения, указанные выше. В части ревизии Реестра РПУ округа. Откладывать обсуждение этой проблемы не стоит. Так сейчас очень удобный момент, чтобы «развернуть» наших рыбных монополистов из Ненецкого рыбаколхозсоюза с их «бумажными» СПК РК лицом к интересам округа, к наполнению бюджета, участию в развитии социальной сферы. В начале 2018 года предстоит распределение долей квот на добычу морских и прибрежных ВБР. До этого руководство округа под давлением или из личной заинтересованности дважды упустило реальный шанс взять ситуацию в сфере рыбодобычи и сельского хозяйства под контроль.

**Уважаемый Александр Витальевич, ПРЕДЛАГАЕМ Вам обязать чиновников из Департамента ПР и АПК НАО предоставить Вам отчет за 20 последних лет:**

- об объемах квот на вылов морских ВБР (по годам) и их распределении по СПК РК округа;
- об объемах освоения этих квот, полученной СПК РК прибыли и размера налоговых поступлений от СПК РК округа в бюджет НАО по годам;
- об объемах бюджетных поступлений в бюджет Мурманской области, так как именно в Мурманске зарегистрировано представительство СПК РК Андег, выполняющее функции

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе».** Версия для печати.

представительства Ненецкого рыбаколхозсоюза там же. Так как весь так называемый промысловый флот НРКС, зарегистрирован (был по крайней мере раньше) в Мурманском морском порту;

- об объемах бюджетных отчислений в бюджет Архангельской области, так как ООО «ненецкий рыбакохотсоюз» (не путать с некоммерческой организацией Ненецкий рыбаколхозсоюз), и входящее в состав этой НО, был зарегистрирован резидентом в Архангельской области, хотя осваивал «ненецкую квоту»;

- Запросите данные из Реестра Морского порта Мурманска сведения о собственнике официально единственного промыслового судна «Печора», с помпой построенного в Турции;

- об объемах господдержки СПК РК по всем видам (субсидии, субвенции, федеральные и региональные целевые программы, дотации и т.п.) и всем направлениям их хозяйственной деятельности;

- о реальной численности производственных и ассоциированных членов этих СПК РК по годам, а также о численности жителей в населенных пунктах, проживающих в сельских поселениях на «территориях деятельности» этих СПК РК;

- о структуре их производства;

- о наличии в настоящее время производственных мощностей и их территориальном расположении (регион, населенный пункт);

- уточните места постоянного жительства руководителей и оставшихся членов СПК РК и их реального жительства. Это будет не сложно, так как их осталось очень мало.

В Приложении содержится Справка, описывающая ситуацию в Великовическом сельсовете.

### **Заключение. О «Дорожной карте»**

Мы понимаем, что проблемы, которые здесь обозначены, копились годами, и годами же загонялись все глубже и глубже. Какие-то из наших предложений требуют немедленного решения, какие-то нужно начинать, какие-то готовить основательно. Поэтому предлагаем Вам составить, как это сейчас принято, «Дорожную карту», в которой укажем приоритеты, последовательность и разумные сроки нашей совместной работы по решению указанных выше проблем рыбохозяйственной сферы Ненецкого автономного округа.

С уважением,

Председатель Правления НО «Ненецкий рыбакохотсоюз»

Н.А. Безумов

### **Приложение**

Некоторые сельскохозяйственные производственные кооперативы рыболовецкие колхозы НАО, в которых трудились тысячи доярок, механизаторов, рыбаков и многих других, не без поддержки властей окружных и Заполярного района, колхозные управленцы животноводство передали и без того скудные бюджеты местных муниципальных образований. Жизнь показала, что в советские времена в НАО была создана идеальная система рыбодобычи, которой занимались рыболовецкие колхозы, окружное предприятие Печорский рыбоперерабатывающий завод и иные кооперативы. Занятость людей была круглогодичной: доярки и механизаторы занимались сельским хозяйством, рыбаки промышляли рыбу. Помимо этого государство дало рыболовецким колхозам возможность морской рыбодобычи, доходы от которой компенсировали затраты на животноводство.

Что стало сейчас? Для примера возьмём СПК РК имени В.И.Ленина в недалёком прошлом самое крупное и богатейшее хозяйство в НАО, имеющее базу в центральной усадьбе в селе Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе».** Версия для печати.

Великовисочное и отделения в двух деревнях. Люди работали и радовались жизни. Но случилось то, что случилось. Колхозников выгнали из хозяйств в трёх населённых пунктах, попутно забрав за копейки паи, заработанные тяжёлым трудом. С целью увеличения доходной части от рыбодобычи и получения налоговых льгот фермы передали на содержание местного бюджета, но не было передано ничего из имущества, часть которого растащено или продано, которое очень бы помогло МО. На берегу ржавеет речное судно, которое могло бы перевозить заготовленные летом корма. Стоят без применения или сдаются в аренду склады, кирпичные гаражные боксы и многое другое. Теперь коллектив СПК РК имени Ленина состоит из клана семьи председателя хозяйства: его брат занимается рыбалкой, а жена председателя занимает должность зав. хозяйством. Недавно "выдающего колхозного руководителя" наградили грамотой за успехи в сельском хозяйстве, а брата званием - заслуженный рыбак НАО. И так, дело сделано и ферму с коровами и доярками, баня на содержание местного бюджета, закрыли колхозную пекарню. Зато по-прежнему получают доходы от морского промысла и занимаются ловом только ценных пород рыбы на местных водоёмах. В магазинах деревень в продаже нет рыбной продукции, продаётся с «рук» за большие деньги. В 2016 году во всех региональных и некоторых федеральных СМИ прозвучало, что для ненецких рыбаков в Турции построили и успешно ловит рыбу суперсовременное рыбопромысловое судно с судовой переработкой, и выловленной морской рыбой НАО будет полностью обеспечено. Тогда же население округа было шокировано информацией местных СМИ о том, что по данным администрации округа ненецкие рыбаки получают заработную плату в 135 тысяч рублей в месяц.

На территории крупнейшего в НАО муниципального образования «Великовисочный сельский совет» в состав которого входят 5 населённых пунктов нет ни одного РПУ для любительского лова, тогда как у сельскохозяйственных производственных кооперативов рыболовецких колхозов (СПК РК) имени В.И.Ленина и СПК РК Андег на этой территории в пользовании 7 самых лучших РПУ общей протяженностью 35 км. остальные районы мало пригодны для рыбалки.

Возле деревни Пылемец РПУ Бушуево (7,8км) используется не по назначению и, возможно, с молчаливого согласия руководителей СПК РК им. Ленина, там ведётся браконьерский промысел рыбы в основном приезжими из г. Нарьян-Мар. Об этом знают все, в том числе контролирующие органы.

Возле деревни Лабожское (пользователь-СПК РК им. Ленина) на РПУ Михалёвская коса протяжённостью 5,8 км, никогда не занимался рыбодобычей. Местные жители из-за отсутствия законной рыбалки, вынужденно идут на риск, незаконно добывая рыбу для пропитания.

Возле деревни Тошвиска два рыбопромысловых участка. На РПУ Мархида протяжённость 5,2 км. Не совсем понятно ведёт ли какую то рыбохозяйственную деятельность СПК РК Андег (находящийся за сотню километров от РПУ), но местным жителям въезд на участок запрещён. РПУ Лосинец (3,6км) пользуют руководители СПК РК им.Ленина. Для остальной части населения рыбалка под запретом, нет платных услуг.

Возле села Великовисочное три РПУ.

РПУ Угрависка (2,3км) пользователь СПК РК им. Ленина рыбачит бригада братьев председателя Семакина.

РПУ Няттер (4,5км) пользователь СПК РК Андег. РПУ Красная Печора (5,5км) пользователь СПК РК им. Ленина, рыбачат предприниматели из деревни Лабожское. На всех РПУ двух СПК РК на территории муниципалитета протяженностью 35 километров вылавливаются десятки тонн ценных пород рыбы, куда уходит вся выловленная на колхозных участках рыба, продаже её нет, а на черном рынке стоит огромных денег? Что делать мужику, когда нет работы, а жить надо. Для всех местных рыбалка это не только средство выживания, но образ жизни. Жизнь в деревнях ухудшается и при нынешней системе хозяйствования в СПК РК о каком то экономическом развитии округа говорить не приходится. Все свои промахи в руководстве, в развале и уничтожении колхозов, управленцы перекладывают не только на местные власти,

Обращение к Цыбульскому от 28.11.2017 **Тема: «Проблемы в основной сфере занятости местного населения - в области рыбодобычи и с/х в Ненецком автономном округе».** Версия для печати.

но и на власти страны. Пример тому выборы в МО «Великовисочный сельский совет», когда голосовать пришло 44 человек, исключение - СПК РК Сула, входящий в состав НО Ненецкий рыбаколхозсоюз. Несмотря на удалённость от окружного центра и отсутствие водного сообщения, в отличие от остальных СПК РК округа, это хозяйство процветает не на словах, а на конкретных делах. В хозяйстве построили новую ферму, увеличивают поголовье скота, увеличивают количество новых рабочих мест. Рыбачат на местных водоёмах. В деревне Коткино люди трудятся и радуются жизни, проводят культурные и спортивные мероприятия окружного значения. Устраивают ярмарки-распродажи продуктов производства, мясных, молочных, рыбных и хлебобулочных изделий в населённых пунктах, в том числе в селе Великовисочное, где нет ничего своего. Устойчивое финансовое положение колхоза "Сула" достигнуто благодаря жесткой позиции председателя колхоза о необходимости содержания животноводства.

Люди вынуждены заниматься незаконной рыбалкой за что очень серьёзно наказываются. Так в октябре 2017 года Нарьян-Марский городской суд за незаконный вылов трёх экземпляров сига и четырёх язя на колхозном РПУ двух рыбаков, имеющих многодетные семьи в селе Великовисочное присудил к конфискации лодки, лодочного мотора и орудий лова. Такие случаи не единичны.

В адрес рыбаков звучат упреки, что все имеют дорогие моторы и лодки. Хотим отметить, что не все и те, кто имеет, то приобрел их лет 10 назад, когда функционировали колхозы, предприятия (Нарьян-Марстрой и т.д.) .