

## ДОРОЖНАЯ КАРТА ПО «ПРИРАЗЛОМНОЙ»

1

	Требование	Аргументация и пояснения	Действия
1	<b>Консервация проекта до момента достижения условий его экологически безопасной реализации</b>		
	<p>«Газпром» должен <b>законсервировать</b> платформу вплоть до момента совершения всех нижеперечисленных событий:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. принятия Государственной думой Федерального закона «О защите морей от нефтяного загрязнения», а также, внесения изменений в закон, обеспечивающих страхование гражданской ответственности собственников опасных промышленных объектов либо принятия отдельного федерального закона, регламентирующего страхование гражданской ответственности оператора и собственника опасных промышленных объектов в части рисков нанесения ущерба окружающей природной среде;</li> <li>2. приведения российского законодательства, регламентирующего деятельность на континентальном шельфе, в соответствие с международными обязательствами Российской Федерации, включая конвенцию МАРПОЛ;</li> <li>3. публикации Арктическим советом официальных рекомендаций по лучшим доступным технологиям ликвидации нефтяных загрязнений в ледовых условиях Арктики;</li> <li>4. проведения всего комплекса мероприятий по раскрытию информации по проекту в объеме, определяемом настоящими требованиями;</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Требования отказа от бурения до публикации ПЛАРН и подобные являются недостаточными, так как они (а) фрагментарны, (б) являются прямыми ответами на конкретные нарушения со стороны «Газпрома». Основной отличительной особенностью проекта «Газпрома» является фрагментарный подход, что демонстрируется «Сводным докладом экспертов по ОВОС», другими словами их нарушения и упущения носят системный характер.  НГО не должны повторять ошибок «Газпрома» и реагировать на ситуацию фрагментарно. Тем более, что необходимость реагирования на системные требования НПО скорее окончательно выведет проект за рамки экономической целесообразности.</li> <li>2. Необходимо перейти от «внутрироссийской» аргументации, направленной на противодействие правовым нарушениям в рамках действующего российского законодательства, к формированию международного понимания деятельности «Газпрома» на шельфе как глобальной угрозе.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Заявляемая платформа является программой максимум.  Она должна быть преподнесена как сильный PR-жест (пресс-конференция Арктической коалиции).  Предлагаемая позиция является <b>платформой долженствования</b>.  То есть НГО создают прецедент понимания, как должна вести себя корпорация, осуществляющая разработку углеводородов в Арктике. Неважно, следует она этим требованиям или нет, и если следует, то в какой степени. Любые попытки уклониться (игнорировать) требования необходимо преподносить как проблему «Газпрома». Учитывая прецедентный характер промышленного бурения на «Приразломной» есть шанс, что вокруг этой позиции удастся мобилизовать международные неправительственные организации и реализовать ее.</li> </ol>

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
<p>5. приведения ОВОС и всех технологических регламентов платформы в соответствие с требованиями международного природоохранного законодательства (Конвенция Эспоо и др.);</p> <p>6. проведения независимых исследований и испытаний, компенсирующих пробелы, намеренно или в силу некомпетентности; допущенные разработчиками проекта;</p> <p>7. создания инфраструктуры берегового и морского базирования необходимой и достаточной для ликвидации аварийных разливов нефти;</p> <p>8. проведения всех мероприятий по повышению безопасности платформы и процедур отгрузки нефти, вытекающих из проведенных исследований и испытаний;</p> <p>9. решения всего комплекса технологических и экологических вопросов, относящихся процедуры выведения платформы из эксплуатации.</p> <p>Консервация платформы подразумевает поддержание платформы в безопасном жизнеспособном состоянии при полном и безоговорочном отказе от бурения и проведения иных технологических операций кроме проведения работ по модернизации платформы, направленной на повышение ее технологической и экологической безопасности.</p>	<p>Недавний скандал вокруг Shell намеревающейся начать бурение на Аляске является удобным трамплином для этого. При этом обратим внимание, что «Газпром» единственная компания, намеревающаяся уже в этом сезоне начать не поисковое, а промышленное бурение.</p> <p>Детализация этого подхода может строиться на логике опасного прецедента и глобальной климатической угрозе (масштабная авария на востоке Баренцева моря приведет к серьезным изменениям во всей Арктике). Эту точку зрения надо последовательно обосновывать и озвучивать.</p> <p>2. Необходимо понять, принятия каких законов (внесения изменения в какие законы) нужно требовать, и как это требование выразить в настоящем документе (например, ответ на обращение к Путину по «Приразломной» содержит ссылку на законопроект № 572971-5 «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе Российской Федерации» и «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» (находится в Государственной думе).</p>	<p>2. Заявленная программа требований является инструментом для работы с депутатами ГД, в первую очередь в Комитете по природопользованию (КПРФ).</p> <p>Нужно рассматривать и преподносить ее партийным товарищам как прецедент и как инструмент, при помощи которого они сами могут повлиять и на экономическую политику, и на контроль над расходованием средств. Такой подход переводит взаимодействие с Госдумой в долгосрочную плоскость (в сравнении с обращением по вопросу парламентского расследования по гибели «Кольской», которое было первым шагом).</p>

## ДОРОЖНАЯ КАРТА ПО «ПРИРАЗЛОМНОЙ»

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
<b>2 Раскрытие информации и создание механизмов открытости проекта на протяжении всего его жизненного цикла</b>		
<p>«Газпром» должен обеспечить открытость проекта освоения месторождения «Приразломное», в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. публикацию в полном объеме Планов ликвидации аварийных разливов нефти (ПЛАРН), и существующих на текущий момент материалов ОВОС;</li> <li>2. допуск на платформу независимой комиссии с целью проведения независимого технического аудита платформы и размещенного на ней оборудования;</li> <li>3. проведения серии учений по сбору нефти в условиях штормовой и ледовой обстановки, отвечающей различным сезонам с участием независимых наблюдателей;</li> <li>4. раскрытие экономических показателей проекта и аргументации, доказывающей его экономическую состоятельность и целесообразность.</li> </ol>	<p>Здесь просуммирован комплекс требований, касающихся открытости, которые Арктическая коалиция формулировала в разные моменты. Представляется, что это должен быть единый блок. Это системное видение открытости проекта, также ему будет труднее противостоять, нежели ряду разрозненных, не усиливающих друг друга требований (что было до сих пор).</p>	
<b>3 Исследования и испытания с целью компенсации допущенных пробелов</b>		
<p>«Газпром» должен обеспечить проведение комплекса исследований и испытаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. компенсирующих пробелы, допущенные разработчиками ОВОС и ПЛАРН;</li> </ol>	<p>Сводный доклад независимых экспертов по ОВОС содержит значительное число замечаний, обращающих внимание на пробелы в оценках либо на некорректность оценок.</p>	

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
<p>2. обеспечивающих приведение ОВОС в соответствие с международными природоохранными стандартами (Конвенция Эспоо).</p> <p>При этом подрядчиками по проведению исследований не могут выступать компании и научные организации, связанные с «Газпромом», получающие финансирование от «Газпрома» либо ранее выступавшие подрядчиками по исследованиям в зоне месторождения «Приразломное». Результаты исследований должны быть опубликованы и общедоступный характер.</p>	<p>Почему бы не включить в требования необходимость «восполнить, исправить и дополнить». Возникает вопрос, как и за чем счет? Этот механизм также предложен (см пункт 5 требований)</p>	
<p><b>4 Независимый мониторинг технического состояния платформы и загрязнения окружающей среды</b></p>		
<p>«Газпром» на протяжении всего жизненного цикла проекта должен обеспечить независимый от персонала компании инструментальный мониторинг:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. технического состояния жизненно важных узлов платформы, влияющих на возможную утечку нефти;</li> <li>2. разливов нефти за пределами платформы;</li> <li>3. спутниковый мониторинг акватории юго-восточной части Баренцева моря вблизи точки установки платформы.</li> </ol>	<p>В сводном докладе экспертов по ОВОС говорится о датчиках нефтяного загрязнения, относительно которых неясно, насколько они будут независимы от действий персонала. Или как на шахтах, с заклеенными датчиками метана...</p> <p>Представляется, что вопрос может и должен быть поставлен шире: что мешает обеспечить эти данные телеметрией и сделать общедоступными в режиме реального времени?</p> <p>Если компания утверждает, что все чисто и под контролем – то ей ничего не надо скрывать.</p>	

	Требование	Аргументация и пояснения	Действия
	<p>Операторами мониторинга должны быть подрядчики, не связанные с «Газпромом» и не имеющие иных финансовых контрактов с ним. Результаты мониторинга должны быть общедоступны в сети в режиме реального времени.</p>	<p>Аналогичен вопрос по спутниковому мониторингу (в особенности после того, как возможность независимого спутникового мониторинга документирована СКАНЭКС)</p>	
5	<b>Механизм финансирования исследований и мероприятий по обеспечению открытости проекта</b>		
	<p>«Газпром», как инвестор и бенефициар проекта освоения месторождения «Приразломное» должен обеспечить формирование и передачу в управление неправительственным организациям целевого финансового фонда, обеспечивающего покрытие издержек по:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. проведению мероприятий, связанных с установлением режима открытости проекта на период всего жизненного цикла проекта, в соответствии с пунктом 2 настоящих требований;</li> <li>2. научных исследований, компенсирующих упущения периода разработки существующего ОВОС и приведения ОВОС в соответствие с международными стандартами в соответствии с пунктом 3 настоящих требований;</li> </ol>	<p>Механизм может быть улучшен, если на него «посмотрят» более грамотные финансовые эксперты.</p> <p>Также обращаю внимание, что сейчас в него не включены позиции по финансированию обязательных (компенсирующих) природоохранных мероприятий.</p> <p>Помогите с этой формулировкой, коллеги – я до конца не понимаю, как это сделать!</p> <p>Если у них и есть такие мероприятия где-то в бюджете, то смысл этих требований еще и в том, чтобы программа и ее финансирование было подконтрольно общественности.</p>	

## ДОРОЖНАЯ КАРТА ПО «ПРИРАЗЛОМНОЙ»

6

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
<p>обеспечения независимого мониторинга технического состояния платформы «Приразломная» и загрязнения окружающей среды на протяжении всего жизненного цикла проекта в соответствии с пунктом 4 настоящих требований.</p>		
<p><b>6 Инвестиции в повышение экологической безопасности проекта</b></p>		
<p>«Газпром» должен обеспечить безусловное инвестирование всех мероприятий по:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. модернизации платформы «Приразломная» с целью повышения ее технологической и экологической безопасности, вытекающей из требований ОВОС, разработанного с учетом международных природоохранных стандартов (Конвенция Эспоо);</li> <li>2. созданию береговой и морской инфраструктуры ликвидации аварийных разливов нефти, вытекающих из проведенного комплекса независимых исследований и испытаний.</li> </ol>	<p>Логичные требования. Ребята, вы создаете пилотный проект для всей мировой Арктики (Путин ради своих амбиций захватить Арктику сделал вас пионерами)? Отлично, сделайте свой проект образцовым.</p> <p>Нужно заставить их наращивать инвестирование в проект вплоть до потери рентабельности даже с учетом льгот. Они будут уходить от принятия подобных решений – и каждый отказ будет поводом для критики «Газпрома» за отказ от социально и экологически ответственных инвестиций.</p>	
<p><b>7 Адекватный учет себестоимости проекта и антикоррупционные мероприятия</b></p>		
<p>«Газпром» должен обеспечить финансовую открытость, обеспечивающую беспристрастную оценку экономической целесообразности арктических проектов, подобных освоению месторождения «Приразломное»,</p>	<p>Если ваш бизнес эффективен – открывайте экономические показатели – вам нечего стесняться своего успеха. Чем активней «Газпром» будет уходить от выполнения этого требования – тем больше будет подставляться.</p>	<p>Неправительственным организациям целесообразно подумать о том, чтобы привлечь к антикоррупционному мониторингу известных специалистов по борьбе с коррупцией (как Навальный).</p>

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
<p>и защиту от возможного влияния коррупционной составляющей на уровень технологической и экологической безопасности на протяжении всего жизненного цикла проекта, в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. издержки, связанные с поддержанием платформы в законсервированном состоянии в указанный в п. 1 период, а также издержки, связанные с формированием фонда покрытия издержек в соответствии с пунктом 5 настоящих требований должны быть учтены в финансовом балансе проекта;</li> <li>2. вся финансовая отчетность по проекту должна публиковаться в открытом доступе;</li> </ol> <p>тендеры, связанные с выбором подрядчиков для проведения всех работ по консервации в соответствии с пунктом 1 настоящих требований, эксплуатации и выведения из эксплуатации платформы должны проводиться в электронном виде на открытом для общественности ресурсе и дополнительно контролироваться неправительственными организациями.</p>	<p>Вопрос об антикоррупционном мониторинге представляется несправедливым. Изначально мы поднимали его еще в «Деньгах за природу» в сентябре:</p> <p><a href="http://greenlab-market.livejournal.com/2639.html">http://greenlab-market.livejournal.com/2639.html</a></p> <p>Некоторое время назад в СМИ появилось сообщение о том, что Роскосмос, обгадившийся с «Фобос-грунтом», намерен скорректировать программу космических исследований за счет дорогостоящих межпланетных проектов, зато планирует «восполнить объемы» за счет запуска 4 спутников для «мониторинга арктических территорий» (стоимость млрд. рублей). Это сразу вызвало внимание экспертов. То есть программа, которую мы увидели между строк заявления Конторовича в сентябре начала действовать. Отлично! Кто будет хватать за руку ворье, и использовать эти факты для disreputation «Газпрома», других госкорпораций и правительства РФ?</p> <p><a href="http://newsru.com/russia/15mar2012/noplanets.html">http://newsru.com/russia/15mar2012/noplanets.html</a></p>	<p>Это неизбежно приведет к политизации проекта, но будет необходимым фактором скандала вокруг темы, а также поместит ситуацию «Приразломной» в майнстрим.</p> <p>Важный аргумент: деньги налогоплательщиков.</p> <p>По моему глубокому убеждению, и экологические НГО, и гражданская оппозиция недостаточно в настоящий момент используют доводы, связанные с расходом денег налогоплательщиков. Даже если бюджетные средства расходуются правомерно с точки зрения законодательства, но при этом основанием для выделения денег является управленческое решение, реализация которого создает угрозу для окружающей среды, это может быть поводом для критики и обвинений (от управленческой неэффективности до действий в ущерб национальным интересам).</p>
<p><b>8 Юридический механизм исполнения требований</b></p>		
<p>«Газпром» должен обеспечить подписание юридически обязывающего соглашения с сообществом неправительственных организаций, исчерпывающим образом фиксирующего</p>	<p>Открытый вопрос: должен ли быть создан общественный наблюдательный совет (мб эти организации можно / целесообразно было бы объединить в таковой совет)?</p>	<p>В связи со структурой типа по сути «Наблюдательного совета» за проектом возникает резонный вопрос: «А где же Путин»? Человек, своими имперскими</p>

## ДОРОЖНАЯ КАРТА ПО «ПРИРАЗЛОМНОЙ»

8

Требование	Аргументация и пояснения	Действия
механизмы и процедуры реализации данных требований на протяжении всего жизненного цикла проекта, включая период консервации и период выведения платформы из эксплуатации.	Безусловно, возникнет вопрос, кто возьмет на себя бремя участия в такой коалиции НГО. По всей видимости, это основные члены российской Арктической коалиции (как она сейчас есть) – Гринпис, WWF, Беллона, СОПР, мб RAIPON, кто-то еще?	амбициями и ложно понятым патриотизмом инспирировавший и подпитывающий проект, не может оставаться в стороне. Прекрасно! Если наблюдательный совет будет – пусть Путин приходит и возглавляет его.

Теги: [Гринпис](#) Greenpeace Экология внутренние документы компромат подрывная деятельность Россия борьба экологи [«Приразломная»](#) диверсия Арктика север природа нефтедобыча газодобыча [континентальный шельф](#) Сибирь проблемы интересы Путин компании запреты хозяйственная деятельность волонтеры активисты акции платформа бурение проекты консервация эксплуатация коренное население малочисленные народы экологические стандарты риски ущерб угроза законодательство ликвидация аварийных разливов нефти газ [«Газпром»](#) [«Роснефть»](#) НК НКО активисты СМИ мониторинг скандал вокруг темы Арктическая коалиция ОВОС независимые эксперты экспертизы наблюдение наблюдательный общественный совет целесообразность экономическая состоятельность финансирование государственная дума Баренцево море открытость