

УДК 639.127.3:637.63(471)

*Н.В. Краев, биолог-охотовед, кандидат юридических наук,
ведущий научный сотрудник отдела экономики, техники, права ФГБНУ
ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова,
обладатель звания «Старший научный сотрудник» по специальности
12.00.06 – «Сельскохозяйственное право, земельное, водное, лесное и горное
право, экологическое право», присужденного Высшей аттестационной
комиссией при Совете Министров СССР,
г. Киров, Россия.*

О ДЯТЛИЗМЕ¹ И КРАСНОЙ КНИГЕ НАО

(о проблемах сбора пуха и организации гагачьих хозяйств в России)

Рассмотрены вопросы сбора пуха, яиц птиц КМНС-ненцами на острове Вайгач (Ненецкий АО, далее по тексту – НАО), попытки организации коренным населением острова гагачьего хозяйства, меры противодействия этой деятельности со стороны государственных органов НАО, включая попытки привлечения членов общины ненцев к административной и уголовной ответственности за сбор пуха. Грантозависимые от WWF сотрудники некоторых институтов РАН (Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова – С.Б. Розенфельд, института географии РАН – П.М. Глазов и других), в вопросах противодействия ненцам в организации гагачьего хозяйства, запрете сбора пуха и яиц птиц, сыграли негативную роль. При потере бдительности руководства НАО происходит захват сбора пуха обыкновенной гаги и белошекой казарки иностранным гражданином Ёном Свейнссоном (Jon Sveinsson). Происходит игнорирование положений Конституции РФ о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Вместо этого происходит внедрение с помощью WWF идеологии движения в защиту прав животных в основе которой лежит постулат о необходимости изменения общественного сознания от антропоцентризма в сторону экоцентризма, биоцентризма (т.е. перенесение приоритета высшей ценности с человека на окружающую природную среду, на живую природу).

Ключевые слова. Организация гагачьего хозяйства, противодействие, запрет сбора пуха и яиц, заказники ООПТ НАО, остров Вайгач, потеря бдительности, захват сбора пуха в России иностранным гражданином, КМНС, давление на Общину коренных малочисленных народов ненцев, привлечение к административной и уголовной ответственности за сбор пуха.

¹ Всем известно, что дятел долбит. Но, если постоянно стучится головой об стенку, то, априори, такой человек не может быть умным. В этом значении я и использую термин «дятлизм», хотя, по сути, надо бы использовать более выразительное, сочное слово.

О сроках охоты. Ненцы, спрашивая меня о сроках охоты, прислали письмо Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа от 29.07.2019 № 6089, подписанное исполняющим обязанности руководителя Департамента М.М. Фериним.

В письме М.М. Ферина написано (цитирую):

«В соответствии с абзацем вторым пункта 9 Положения о заказнике «Вайгач» на территории заказника разрешена любительская и спортивная охота в соответствии с правилами охоты.

В Ненецком автономном округе установлены следующие сроки охоты на водоплавающую дичь: летне-осенний сезон: с четвертой субботы августа по 15 ноября, охота в весенний сезон осуществляется в период с 1 мая по 10 июня, в течение десяти календарных дней на каждом участке.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 54.3.1 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.11.2010 № 512, охота на гусей запрещена на островах Колгуев и Вайгач в весенний период.

Таким образом, на всей территории острова «Вайгач», включая границы созданного заказника, разрешена охота в летне-осенний сезон на водоплавающую дичь, в установленные сроки.

На основании абзаца восьмого пункта 10 Положения о заказнике «Колгуевский» в границах заказника запрещена промысловая, спортивная и любительская охота, добыча объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам, другие виды пользования животным миром, если они противоречат целям создания заказника и причиняют вред объектам животного мира (кроме осуществляемой в рамках традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера).

Таким образом, охота разрешена только вне границ заказника «Колгуевский» с соблюдением указанных выше сроков охоты и с учетом федерального запрета охоты на гуся в весенний период». Абзац! «Дятлизм»!

Читаю, перечитываю, обдумываю..., и лезут в голову «тараканы», от которых она может и треснуть (лопнуть, взорваться и т.д.), если не принять на грудь «успокояшку» (сто и более наркомовских граммов)!

Первое. Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства», а в пункте 2 статьи 17 сказано, что «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

Второе. В основе идеологии движения в защиту прав животных лежит постулат о необходимости изменения общественного сознания от антропоцентризма в сторону экоцентризма, биоцентризма (т.е. перенесение приоритета высшей ценности с человека на окружающую природную среду, на живую природу).

Великий биоцентрист Ферин сподвигнул меня поковыряться в правилах охоты за столетний период. И каковы результаты? Вот они.

«Правила производства охоты, ее сроки и способы», утвержденные Президиумом Федерального комитета ВЦИК в заседании 9 июня 1922 г., распространявшиеся на все автономные республики и области РСФСР, были весьма прогрессивными. Приоритет отдавался не животным, а коренным малочисленным народам, поскольку Правила устанавливали, что «в глухих местностях, как острова Ледовитого океана и тундры Севера и Северо-Востока, где добывание зверей и птиц является наряду с рыболовством единственным источником пропитания, соблюдение запретов, указанных в статьях с 8 по 13 включительно, а также нижеуказанных сроков охоты не обязательно. Настоящее исключение распространялось на бродячие племена сибирских инородцев, тунгусов, ламутов, юкагиров и подобных им по быту племен, живущих добычей зверей и птиц, хотя бы они кочевали и за пределами вышеуказанных местностей». Статьи 8 – 13 содержали перечни видов, охота на которых не дозволялась в течение круглого года (запрещалось добывать телят лосей, благородных оленей, изюбрей и диких коз, а в Европейской России также соболей, лосей, благородных оленей, диких коз и некоторых других животных, не дозволялось собирание птичьих яиц и разорение их гнезд), применение общеопасных способов охоты (настораживание ружей и самострелов, пускание палов, рытье ям, разбрасывание отравы), орудий и способов массового добывания зверей и птиц (шатры, тенты, вентеря, загородки, заманивание по насту, по льду, на скошенный камыш, ловля линияющих или обмерзших при гололедице птиц, ночной лов с огнем, добывание стадных животных при переправах через реки и т.п.)².

Типовые правила охоты в РСФСР, утвержденные приказом Главохоты РСФСР, устанавливали, что малочисленным народам Севера в районах их проживания, а также коми, якутам, бурятам и народам других национальностей, проживающим в районах Севера и ведущим по производственной необходимости кочевой образ жизни, для обеспечения семьи питанием, охота разрешалась в течение года во всех угодьях всеми орудиями лова и в порядке, установленном правилами охоты³.

Постановление Правительства РФ «О добывании объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты» также устанавливало, что граждане, принадлежащие к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, к этническим общностям, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира и их объединения имеют право осуществлять добывание объектов животного мира на территориях традиционного

² Правила производства охоты, ее сроки и способы. Утверждены Президиумом Федерального Комитета ВЦИК в заседании 9-го июня 1922 г. // Известия Центрального Комитета Всероссийского Союза Охотников и Центрохоты. 1922. № 20. С. 6-8; «Сельскохозяйственная жизнь». 1923. № 31. С. 13–14. Декретом ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 24 августа 1922 г. «О соблюдении правил об охоте» им фактически была придана сила закона // СУ РСФСР. 1922. № 54. Ст. 687.

³ Приказ Главохоты РСФСР от 04.01.1988 № 1 (ред. от 30.05.1991, с изм. от 24.07.2008) «Об утверждении новых Типовых правил охоты в РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

расселения и хозяйственной деятельности в течение календарного года (пункт 18)⁴.

Иными словами, гражданам, принадлежащим к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, предоставлялось право добывать любых зверей и птиц в течение круглого года всеми способами и орудиями охоты.

Закон о животном мире устанавливает, что лица, относящиеся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, представители других этнических общностей, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира и их объединения имеют право на приоритетное пользование животным миром на территориях традиционного расселения в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Право на приоритетное пользование животным миром включает в себя в том числе льготы в отношении сроков и районов добычи объектов животного мира, полового, возрастного состава и количества добываемых объектов животного мира, а также продуктов их жизнедеятельности (ст. 49)⁵.

Это положение реализовано в действующих ныне Правилах охоты. В них указано, что охота на пернатую дичь в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется в течение всего календарного года (пункт 37). Круглогодичная охота для указанных категории граждан разрешена также на копытных животных (пункт 23), на медведей (пункт 29), на пушных зверей (пункт 33)⁶.

Поэтому желательно, чтобы Уполномоченная по правам человека в НАО, обаятельная женщина Свиридова Лариса Викторовна, на поперекосьяк мнению того великого долбо...(ну вы поняли), разъяснила ненцам и другим КМНСам НАО, о том, что охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности КМНСами осуществляется в течение всего календарного года в отношении копытных животных, медведей, пушных животных и пернатой дичи.

Желательно, чтобы она также напомнила ему о том, что не надо подменять льготное регулирование охоты для КМНСов на общее для всех остальных охотников. Не мешает напомнить ему и о том, что государственные служащие должны знать действующее законодательство, а «не гнать пургу», что они должны руководствоваться прежде всего нормами Конституции РФ, а не идеологией эгоцентризма, биоцентризма,

⁴ Постановление Правительства РФ от 10.01.2009 № 18 (ред. от 25.02.2009) «О добычании объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты» // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О животном мире» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Приказ Главохоты РСФСР от 04.01.1988 № 1 «Об утверждении новых Типовых правил охоты в РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

проповедуемых WWF и другими конторами, которые за это щедро орошают «зеленьскими».

О запрете сбора пуха и яиц. Постановлением Администрации НАО вносятся изменения в Положение о заказнике «Вайгач», которые запретили сбор пуха и яиц птиц⁷.

В этот же день по инициативе и при активной поддержке (обосновании) WWF создается заказник «Колгуевский»⁸. Вот оно в действии перенесение приоритета высшей ценности с человека на окружающую природную среду, на живую природу.

Обратите внимание: в Положение о заказнике «Колгуевский», устанавливает, что на территории заказника запрещается «деятельность по сбору пуха и яиц птиц на территории заказника, кроме научных целей после согласования с Департаментом».

Почему такая разница в запретах? По заказнику на о. Колгуев есть коррупциогенное⁹ исключение – сбор пуха и яиц можно осуществлять в научных целях по согласованию с Департаментом. А в заказнике на о. Вайгач такого исключения нет – полный запрет.

Что такое научные цели, каковы документы, обосновывающие это, объемы сбора, кто осуществляет сбор и достижение научных целей и т.д. – это нигде не прописано. Стало быть, согласование можно получить лишь сторговавшись о размере mzды. По моему мнению, эта формулировка есть предмет для изучения Прокуратурой НАО, если она ещё не куплена WWF.

Объяснение в разных формулировках запретов возможно и в том, что администрация НАО в 2018 году выделяла предпринимателю грант на сбор пуха именно на о. Колгуев в размере 500 тыс. руб.

Захват сбора пуха иностранцем. Согласно ЕГРЮЛ (единого государственного реестра юридических лиц) создана ООО «Арктическая пуховая компания РУ-ИС». Зарегистрирована в г. Кемь Республики Карелия 17.10.2018. Уставный капитал 100 000 руб. Учредители: Свеинссон Йон – 50 тыс. руб. (50%); Салтыков Виталий Васильевич – 25 тыс. руб. (25%); Салтыков Артём Васильевич Доля: 25 000 руб. (25%).

В 2018 году на острове Колгуев было собрано 980 кг пуха казарки. Из всей партии после его обработки на предприятии в Карелии получилось 88 кг чистой продукции. «Часть пуха наша компания, – говорил сотрудник

⁷ Постановление администрации НАО от 21.06.2019 № 174-п «О внесении изменения в пункт 7 Положения о государственном региональном комплексном природном заказнике «Вайгач». Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.06.2019.

⁸ Постановление администрации НАО от 21.06.2019 № 173-п «О создании государственного природного заказника регионального значения «Колгуевский». Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.06.2019.

⁹ Коррупциогенный фактор – правовая конструкция (отдельное предписание или совокупность предписаний), которая сама по себе или во взаимосвязи с иными положениями с большей или меньшей степенью создает риск совершения коррупционных действий субъектами, реализующими предписания (коррупционные риски).

российско-исландского предприятия ООО «Арктическая пуховая компания РУ-ИС» Василий Салтыков, отправила за границу в качестве сырья, остальное использовала для производства изделий. Если получить помощь от бюджета НАО, – сказал он, то проект может заработать уже в нынешнем году»¹⁰.

Замечательно! Пол «ляма» бюджетных (народных) денег получили, освоили. А что взамен НАО, России? И ещё просят – бюджетные деньги давай, а что взамен? Пух опять будет вывезен за границу в подушках с помощью дальнобойщиков?

В г. Онега Архангельской области 18 февраля 2019 г. зарегистрировано ООО «Онежский Берег». Учредители: Салтыков Виталий Васильевич и Салтыков Артём Васильевич. Уставный капитал – 10 тыс. руб. Основной вид деятельности – производство пера и пуха.

В г. Нарьян-Мар 14 января 2020 г. зарегистрировано ООО «Арктическая пуховая компания НАО». Учредители - те же лица. Уставный капитал так же 10 тыс. руб. Основной вид деятельности – производство пера и пуха.

Сбор гагачьего пуха и пуха казарки на арктических островах постепенно переходит в руки гражданина Исландии **Ёна Свейнссона** и подконтрольных ему «российских» фирм.

На Вайгач даже прилетела представительная делегация WWF. Для пущей важности они прихватили с собой Президента Ассоциации ненецкого народа «Ясавэй» Ю. Хатанзейского. Объясняли местным жителям то, как хорошо и выгодно собирать гагачий пух и продавать его за большие деньги иностранному партнеру. Руководителю Общины Руслану Васильевичу Филиппову было предложено расформировать Общину и тут же создать новую под руководством WWF и иностранного партнера Ёна Свейнссона, который будет покупать у них собранное сырьё и обеспечит Общине «зелёную улицу» в работе, научит собирать пух «правильно». Самому Р.В. Филиппову была предложена поездка на стажировку в Исландию за счёт принимающей стороны и другие блага.

Руслан Филиппов, как истинный патриот не только своей малой родины, но и России, ответил отказом: «Мы работаем с российской фирмой «Баск» (о ней ниже – НК), поставляем ей пух для выполнения государственного заказа на пошив одежды для Министерства обороны и МЧС».

Сейчас WWF затеял организацию на южной части Новой Земли заказника «Карские ворота» под управлением национального парка «Русская Арктика» с целью «возобновить традиционный сбор гагачьего пуха»¹¹.

В ходе Научно-технического Совета, состоявшегося 13.03.2019 в г. Архангельске, выступил заместитель директора национального парка «Русская Арктика» по научной работе Иван Мизин: «Единственным участком на Новой Земле, ещё «свободным» для посещения, остается район самого юга

¹⁰ Кураева С. Особенности заполярного брендинга // Няръяна Вындер (Красный тундровик). 2019. 11 апреля. Вып. № 35. URL: <http://nvinder.ru/article/vypusk-no-35-20809-ot-11-aprelya-2019-g/35919-osobennosti-zapolyarnogo-brendefirovaniya> .

¹¹ Дульнев Б. «Золотая лихорадка» на Северо-Западе России. Её «возбудитель» - гагачий пух. URL: <http://rusnord.ru/public/43715-gagi-i-ljudi-neveselye-skazki-o-vajgache.html>.

архипелага у пролива Карские Ворота. Атлантический морж, белый медведь, новоземельский олень, птичьи базары, целые комплексы исторических памятников в бухтах Каменка, Русанова, островах Кусова Земля и Средний, одни из самых красивых шхерных ландшафтов региона, а также относительная доступность этих мест были причиной проектирования здесь южного филиала «Русской Арктики» – «Карские Ворота»... В него надо включить все прилегающие острова и водную акваторию. Кроме выполнения функции упорядочивания туристской деятельности, развития науки на Новой Земле, именно здесь можно в опытным порядке начать работы по рациональному использованию природных ресурсов, например, *традиционного некогда сбора пуха обыкновенной гаги*¹².

А пух-то куда? Опять за границу, а не российской фирме «Баск»?

Замечу, что ранее Иван Мизин работал экспертом Баренц-отделения WWF России¹³. WWF России весьма умно и грамотно внедряет в государственные органы и другие организации своих обученных и преданных агентов влияния. Что такое «агенты влияния», полагаю, что о них хорошо знают Губернатор НАО А.В. Цибульский и его заместитель Бездудный Ю.В.

О бдительности. Губернатор НАО А.В. Цибульский закончил Военно-дипломатическую академию Главного разведывательного управления (разведчики именуют ее «Консерваторией»). В ней осуществляется подготовка офицеров-разведчиков, как для работы за границей на нелегальной основе, так и для службы в разведывательных органах российской армии (поступить в неё крайне сложно: из сотен, отобранных в частях офицеров в звании не ниже капитана, проходит собеседование и сотни тестов на память, на способность к изучению иностранных языков, на внимание, на «помехоустойчивость», преданность служению Родине и другие, поступает только один). Но что-то пошло на поперекос (к «звезды не так встали»), и из разведки А.В. Цибульского отправили на гражданскую службу.

Заместитель губернатора НАО Бездудный Ю.В. десять лет проработал в КГБ СССР (а там была элита общества, а не то, что сейчас, как, например оскотинившееся выпускники Академии ФСБ, которые свой выпуск отмечали катанием по Москве на 30 геленвагенах (стоимость машины от 17 000 000 рублей) и выложили видео в сеть. За это надо не только выпускников, но и преподавателей, допустивших (не предотвративших) это, гнать в шею из органов).

Удивляет, что такие выдающиеся личности, как А.В. Цибульский, Бездудный Ю.В. совсем потеряли бдительность и не ориентируются в

¹² В ближайшие два года в национальном парке «Русская Арктика» планируется открыть седьмую полевую базу. URL: <http://www.rus-arc.ru/ru/news/Details/b190f675-2560-4471-b27c-f37ce65be75b>.

¹³ Кураева С. Что первично – тревога или пух? // Няръяна Вындер (Красный тундровик). Общественно-политическая газета Ненецкого автономного округа. 2016. 6 октября. Вып. № 109. URL: <http://nvinder.ru/article/vypusk-no-109-20454-ot-6-oktyabrya-2016-g/14146-cto-pervichno-trevoga-ili-puh>.

геополитической обстановке, способствуя захвату сбора пуха в России иностранным гражданином Ёном Свейнссоном, служившим в войсках НАТО!

Сегмент outdoor нужен не только туристам и путешественникам. Он очень важен для государства, – говорил В.Ф. Богданов, руководитель фирмы Баск, – потому что технологии, которые в нем отрабатываются, затем применяются в экипировке войск специального назначения. Неслучайно и Минпромторг РФ поддерживает фирмы, работающие в этом сегменте. На государственном уровне есть понимание, что эти технологии обязательно должны присутствовать и развиваться в России, чтобы наши спецвойска были одеты не хуже, чем войска потенциального противника, имели достойное снаряжение – спальники, палатки и т. д. А потенциальный противник у нас очень серьезный¹⁴.

На встрече Президента России В.В. Путина с лидерами легкой промышленности, Генеральный директор научно-производственной компании, специализирующейся на создании и производстве одежды для самых низких температур и снаряжения **БАСК (НПФ БАСК, BASK)**, В.Ф. Богданов рассказал Президенту России о современной одежде для северных регионов России, об



В.Ф. Богданов (фирма БАСК) рассказывает Президенту РФ В.В. Путину про гагачий пух и проблемы его сбора на острове Вайгач Ненецкого округа

Фото: http://www.dulnev.nrmr.ru/jpg/Bogdanov_BASK-Putin-gagachiy-p.jpg

уникальных утеплителях, которые применяются для создания сверхтеплой одежды. Жаль, что руководитель фирмы «Баск» не донес до Президента России при личной встрече о существовании такой проблемы, как захват с помощью WWF сбора пуха в России иностранным гражданином.

Как гнобят ненцев на Вайгаче. Ненцы с Вайгача просят Губернатора НАО А.В. Цибульского занести их в Красную книгу НАО: «Нам не нужны экологи из WWF на нашей земле и их подпевалы ученые. Вы вместе с ними делаете все, чтобы мы были вынуждены покинуть нашу родную землю, потому что шансов и возможностей жить на ней, питаться так, как мы привыкли, зарабатывать какие-то деньги нашими традиционными видами деятельности дальше становится невозможно. Прекратите нас уничтожать, чтобы ублажить WWF. Чтобы ради охраны краснокнижных видов очистить от

¹⁴ Москалева М. Компания BASK: развиваться самим, помогать другим // Журнал Легкая Промышленность, Курьер. 2019. № 6. URL: <https://www.lp-magazine.ru/lpmagazine/2019/06/858>.

нас территорию Вайгача для бесконтрольной деятельности иностранных агентов из WWF. Или внесите нас в Красную книгу округа»¹⁵.

Письмо, подписанное заместителем губернатора НАО Ю.В. Бездудным (готовил Андрей Вокуев, представитель Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса НАО, а до того – сотрудник офиса Баренц-региона WWF в НАО), поражает своим «дятлизмом», издевательствами, некомпетентностью, циничностью, а может и наоборот – проведением в жизнь требований своих зарубежных хозяев из WWF: «Территория заказника «Вайгач» является основным местом гнездования обыкновенной гаги (из семейства утиных), занесенной в Красную книгу Ненецкого автономного округа как редкий вид, нуждающийся в специальной охране. **Исключить обыкновенную гагу из Красной книги Ненецкого автономного округа в настоящее время невозможно** (выделенное мной Н.К. ниже будет прокомментировано), поскольку по данным государственного мониторинга 2017 и 2019 годов численность данного вида водоплавающих птиц остаётся низкой (около 10000 особей на всей территории округа)».

«Деятельность по сбору пуха обыкновенной гаги на территории Ненецкого автономного округа, **созданию гагачьих хозяйств недопустима**, поскольку противоречит законодательству в области охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, препятствует сохранению и воспроизводству популяции и может вызвать их гибель. **На острове Вайгач никогда не создавались и не функционировали гагачьи хозяйства**. Следует отметить, что вопросы сбора пуха и яиц тесно связаны. По рекомендации учёных-орнитологов, специализирующихся на изучении водоплавающих птиц, с целью сохранения и восстановления популяции краснокнижной обыкновенной гаги, а также **исключения фактора беспокойства в уязвимый гнездовой период иных водоплавающих птиц одновременно с запретом сбора пуха необходим запрет сбора яиц**.

Обращаем внимание, что решение о запрете сбора пуха и яиц птиц на территории заказника «Вайгач» обусловлено исключительно необходимостью охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, сохранения естественных условий обитания животных и окружающей среды в целом, на благо будущих поколений, **на благо Ваших потомков!...**

Исследовательская деятельность научных организаций, проводимая на территории заказника, не затрагивает интересы жителей посёлка (от южной границы заказника до п. Варнека около 20 км) и не препятствует осуществлению ими своей хозяйственной жизнедеятельности...»¹⁶.

По данным государственного мониторинга 2017 и 2019 годов численность гаги, – указывается далее в письме, – остаётся низкой (около 10 тыс. особей на всей территории округа). Парадокс в том, что никакого

¹⁵ Дульнев Б. «Жители Вайгача попросили руководство НАО занести их в Красную книгу. URL: <http://rusnord.ru/hot/46145-zhiteli-vajgacha-poprosili-rukovodstvo-nao-zanesti-ih-v-krasnuju-knigu.html> .

¹⁶ Письмо, подписанное заместителем губернатора НАО Ю.В. Бездудным от 21.01.2020 № 01-47/355 «О рассмотрении обращения жителей п. Варнек».

государственного мониторинга численности гаги и казарки, как это предусмотрено Порядком осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов, утвержденным приказом Минприроды РФ¹⁷, в НАО нет. Эти цифры от «фонаря», от лукавого! «Лапша» на уши для не сведущих. Есть лишь фрагментарные данные по отдельным участкам заказника на о. Вайгач и отдельным годам полученные С.Б. Розенфельд и П.М. Глазовым¹⁸.

«Деятельность по сбору пуха обыкновенной гаги на территории НАО противоречит законодательству в области охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, препятствует сохранению и воспроизводству популяции и может вызвать их гибель», написал А. Вокуев, а зам. губернатора подписал, но не пояснил, какому законодательству противоречит сбор пуха в послегнездовой период, который вели члены Общины «Хэбидя-Я», когда ни гаги, ни птенцов в гнездах уже нет – они в море.

Далее А. Вокуев пишет, что **«на острове Вайгач никогда не создавались и не функционировали гагачьи хозяйства»**. Наивный человек, который в своей невежественности не ведает, что творит, и как подставляет зам. губернатора, который подписал подготовленный им бред.

Территориально-соседская община коренного малочисленного народа Севера (ненцев) «Хэбидя-Я» («Святая Земля») создана на Вайгаче именно с целью возрождения гагачьего хозяйства, которое здесь функционировало до 50-х годов XX века, и являлось филиалом Новоземельской торгово-промышленной конторы, о чем сообщала Нина Петровна Демме-Рябцова в своей диссертации «Гнездовые колонии гаги обыкновенной *Somateria mollissima mollissima* (L.) на Новой Земле и организация гагачьего хозяйства»¹⁹. Очень рекомендую заместителю губернатора НАО Ю.В. Бездудному скачать и почитать эту диссертацию. Тогда можно оценить и «деятельность» сотруди́ка, готовившего для подписания ответ ненцам, подписанный им!

Создание гагачьего хозяйства предполагает не только сбор пуха, но и осуществление множества мер по увеличению численности гаги: охрана колоний, создание искусственных гнезд, борьба с хищниками – вредителями гаги и т.д. Какому же «законодательству в области охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения животных» противоречит эта деятельность, направленная на увеличение численности гаги? Нет таких правовых норм!

«Для исключения фактора беспокойства необходим и запрет сбора яиц». «Дятлизм»! А кушать-то ненцам что? Как медведь – лапу сосать? Запрещен сбор яиц даже чаек – вредителей гаги, казарки. Сбор яиц птиц

¹⁷ Приказ Минприроды РФ от 06.09.2010 № 344 (ред. от 10.11.2011) «Об утверждении Порядка осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применения его данных» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ См. например, Владимир Киприянов. «Краткий анализ сообщения орнитолога Петра Глазова». URL: <https://boris-dulnev.livejournal.com/29494.html>.

¹⁹ Демме-Рябцова Н.П. Гнездовые колонии гаги обыкновенной *Somateria mollissima mollissima* (L.) на Новой Земле и организация гагачьего хозяйства. Дисс. канд. биол. наук. Ленинград, 1946 г. URL: https://yadi.sk/d/CjClIxFO_oDV0Q.

исконно традиционная деятельность не только ненцев, но и других КМНСников, это неотъемлемый элемент их рациона питания.

В статье Андрея Киروشко «Мурманские дети 13 часов в день собирали яйца диких птиц» сообщается, что в 1942 году пришлось привлечь к работе учеников первой мурманской школы – ребят в возрасте 15-18 лет. Их было в экспедиции 30 человек. Всего было заготовлено 157 996 яиц и 35 542 тушек кайры²⁰.

А вот современная информация. Сбором яиц на командорском острове Топорков занимались члены местной общественной организации Ассоциация народов Севера Алеутского района Камчатской области («АНСАРКО»). Они собрали 1 тыс. 94 яйца. Яйца пьют сырыми, варят, жарят и используют для приготовления теста. На Командорских островах – особо охраняемой природной территории федерального значения заповеднике «Командорский», разрешено традиционное природопользование. Такое исключение сделано специально для сохранения естественных условий жизни и деятельности командорских алеутов, к традиционному природопользованию которых относится, помимо прочего, сбор яиц морских птиц. Контроль над соблюдением природоохранного законодательства осуществлял государственный инспектор заповедника «Командорский», выезжавший вместе с жителями села Никольского. В его обязанности входило разъяснение правил посещения острова, подсчет собранных яиц, составление актов по итогам сбора. По словам ученых, традиционное природопользование не наносит вреда популяции топорка²¹. Вот истинная забота о КМНСах и их поддержка, а не лишение «дятлами» традиционного продукта питания ненцев!

Ученые институтов ИПЭЭ, ИГ РАН и других контор, гаговедка А. Горяшко (она считает себя крупнейшим в мире специалистом по гаге), подпитываемые грантами WWF, а также администрация НАО, ориентирующаяся на их «зеленый вой», одумайтесь! Вы же проводите геноцид собственного народа – ненцев (действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую, религиозную или иную исторически сложившуюся культурно-этническую группу как таковую).

«Решение о запрете сбора пуха и яиц птиц на территории заказника «Вайгач» обусловлено исключительно необходимостью охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, сохранения естественных условий обитания животных и окружающей среды в целом, на благо будущих поколений, на благо Ваших потомков!»... Какое там, на благо наших потомков, – возмущаются ненцы! «Сами скоро вымрем, и никаких потомков не будет». Вот уж где настоящий «дятлизм» А. Вокуева, его кампании, чистейший биоцентризм и откровенные издевательства!

²⁰ Киروشко А. Мурманские дети 13 часов в день собирали яйца диких птиц. URL: <https://vmnews.ru/novosti/2019/03/08/murmanskie-deti-13-chasov-v-den-sobirali-iaitca-dikikh-ptitc>.

²¹ Алеуты провели традиционный сбор птичьих яиц в Командорском заповеднике. URL: <http://www.interfax-russia.ru/FarEast/print.asp?id=846946&sec=1671&type=news>.

«Исследовательская деятельность научных организаций, проводимая на территории заказника, не затрагивает интересы жителей посёлка и не препятствует осуществлению ими своей хозяйственной жизнедеятельности...».

А как осуществляется эта исследовательская деятельность по учету численности гаги и других птиц? В разгар гнездового периода научный сотрудник института географии РАН П.М. Глазов ходит по колониям, сгоняя птиц с гнезд, «забывая» закрыть гнезда пухом. Поморникам и другим чайкам раздолье – ешь (расклевай яйца), не хочу!

Или другой метод учета, использованный С.Б. Розенфельд, сотрудницей Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН. На легкомоторном самолете на низкой высоте она летала над островом, сгоняя птиц с кладок, фотографируя территорию с гнездами. Чайкам тоже раздолье. Тысячи гнезд водоплавающих расклеваны. «Научникам» тысячи гнезд птиц уничтожить можно, а ненцам собирать яйца – не моги. Опять «дятлизм» и биоцентризм!

О традиционности сбора пуха и яиц ненцами. В большинстве писем Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, института географии РАН, других организаций и лиц (например, гаговедки Александры Горяшко²²) безосновательно утверждается, что сбор пуха и яиц птиц для ненцев никогда не являлись традиционным занятием. Поэтому совершим некоторый экскурс в историю.

Сбор гагачьего пуха ненцами как исторически сложившийся традиционный вид использования объектов животного мира подтверждают следующие факты.

В XIX веке в Российской Империи ежегодно заготавливалось более 10 тонн пуха в год (интересно бы спросить у гаговедки А. Горяшко: «а кто же его собирал?»), и это никак кардинально не влияло на численность гаги. Вид этот не исчез и процветает до сих пор. До Великой Отечественной войны в СССР заготавливалось ежегодно около 2 тонн пуха в год. Сейчас собирается в мире всего около 3,3 тонн, в основном в Исландии.

В статье «Архипелаг Новая Земля в XIX – первой трети XX века: государство и освоение» сообщается, что первым, точно известным постоянным жителем Новой Земли, стал ненец Фома Вылка, самостоятельно переселившийся на архипелаг с семьей в 1869 году. В 1924 году были проведены выборы Новоземельского островного Совета. Его первым председателем стал И. К. (Тыко) Вылка, остававшийся на этом посту вплоть до 1956 года. В статье говорится и о том, что основными промыслами были «убой белого медведя, белого и голубого песца, диких оленей, морских

²² См., например ее статью: Сбор гагачьего пуха в России: история, проблемы и решения. URL: https://www.alexandra-goryashko.net/goryashko_articles/Goryashko.%202019.%20Collection%20of%20eiderdown%20in%20Russia.pdf.

зверей..., улов рыбы, а также *сбор гагачьего пуха* и миллионов яиц на огромных базарах морских птиц»²³.

Лучшим охотником и рыбаком на архипелаге Новая Земля в военные годы был признан Серафим Вылка. По пять-шесть сезонных заданий выполняли промышленники П. Журавлев, Т Ледков, Ф. Кожин, И. Кузнецов, И. Слузов, Г. Тайбарей. Когда начиналась навигация, с архипелага суда доставляли на Большую Землю заготовленные тушки птиц, *яйца, гагачий пух*, мясо, жир и шкуры морского зверя, медведей, оленей, песцов, а также рыбу²⁴.

Не отставали от взрослых и дети. Северная ребятня собирала металлолом, ветошь, мануфактуру, торф, *яйца на птичьих базарах, гагачий пух*, очищала олени шкуры от личинок овода...²⁵. Дети на Новой Земле выросли быстро: родители учили их с малых лет выживать в суровых арктических условиях. Например, сама Ольга к 10 годам умела и *гагачий пух собирать*, и рыбачить на озерах...²⁶.

В статье «Остров Вайгач, его фауна и промысловые возможности», опубликованной в 1935 году, С.К. Клумов пишет, что на островах Чирочьем, Морозова, Оленьем, Янова, Воронова, лежащих близ Вайгача, – расположены места гнездовья гаги, которая из года в год выводит потомство на побережье этих островов. Ежегодно с наступлением весны, ненцы и сотрудники радиостанции *производят сбор гагачьих яиц и пуха* в довольно большом количестве. «Кроме этого, на острове *может быть проведен опыт создания гагачьего хозяйства*», считает С.К. Клумов²⁷.

В Красной книге Ненецкого автономного округа сообщается, что «*сбор гагачьего пуха и яиц*, известный с давних пор промысел поморов и ненцев»²⁸.

В фундаментальном исследовании «Остров Вайгач: природа, климат и человек», подготовленном WWF по результатам комплексной экспедиции на

²³ Беляев Д.П. Архипелаг Новая Земля в XIX – первой трети XX века: государство и освоение // Вестник Евразии. 2004. № 3. С. 162-181. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhipelag-novaya-zemlya-v-xix-pervoy-treti-xx-veka-gosudarstvo-i-osvoenie>.

²⁴ Новая Земля в Великой Отечественной войне. URL: <http://belushka.ru/site/istoriya-novoj-zemli/velikaya-otechestvennaya> ; Становище (фактория) Русаново на Новой Земле. URL: <https://www.sevprostor.ru/istorija/abandoned-facilities/1059-stanovishche-faktoriya-rusanovo-na-novoj-zemle.html> и другие.

²⁵ Ханзерова И. Комсомол – не просто возраст // Няръяна Вындер (Красный тундровик). Общественно-политическая газета Ненецкого автономного округа. 2013. 24 октября. Вып. № 119 (20031). URL: <http://nvinder.ru/article/vypusk-no-119-20031-ot-24-oktyabrya-2013-g/1632-komsomol-ne-prosto-vozzrast>.

²⁶ Ханзерова И. Я всегда считала его своим отцом... // Няръяна Вындер (Красный тундровик). Общественно-политическая газета Ненецкого автономного округа. 2017. 14 февраля. Вып. № 15 (20504). URL: <http://nvinder.ru/article/vypusk-no-15-20504-ot-14-fevralya-2017-g/14866-ya-vsegda-schitala-ego-svoim-otcom>.

²⁷ Клумов С. К. Остров Вайгач, его фауна и промысловые возможности // Советская Арктика. 1935. № 2. С. 53-58. URL: https://www.booksite.ru/sov_ark/1935/1935_2.pdf.

²⁸ Красная книга Ненецкого автономного округа / отв. ред. О.В. Лавриненко, И.А. Лавриненко. – Нарьян-Мар: ГУП НАО «Ненецкий информационно-аналитический центр», 2006. С. 309.

Вайгач, проведенной летом 2013 года и изданной в 2014 году, сообщается, что на протяжении столетий Вайгач служил одним из промысловых центров для ненцев и поморов. У его берегов добывали моржей, белух, тюленей, нерпу и белого медведя, вели промышленное рыболовство. Зимой на острове охотились на песца, а летом добывали гусей и *собирали их яйца и гагачий пух*. Население острова добывало для своих нужд при традиционном природопользовании от 6 000 до 7 000 птиц (гусь, казарка, гага)²⁹.

Выставка в Ненецком краеведческом музее «Холодные берега – близкие отношения» рассказывает о том, что с XVII века поморы осваивают Западную Арктику – ведут промысел на Груманте (так они называли Шпицберген), Новой Земле, Вайгаче, Колгуеве. Они добывали моржей, песцов, *собирали птичий пух*. На выставке представлены также костюм охотника-промысловика, напоминающий по добротности и материалам одежду оленевода, *рукавицы из пуха гаги* дополняют картину³⁰.

В статье «Охотничьи ресурсы и промысловое хозяйство Новой Земли» Н. Вехов сообщает, что охотничьи объекты (сами добытые животные, их *яйца и пух*) стали предметом массового промысла и вывоза на материк только с конца XVIII - начала XIX в. Промысловая деятельность на островах Новой Земли всегда была многофункциональной. Она включала добычу морского зверя (тюлени, белуха, морж, белый медведь), шедшего для получения шкур, ремней, жира и сала, оленя (большая их часть предназначалась для внутренних нужд), от которого использовали мясо, шкуры и рога, песца, *гагачьего пуха, яиц (кайра, гага)*.

Со второй половины XIX в., с появлением в регионе норвежских охотников на морского зверя, влияние человека на охотничье-промысловые ресурсы региона еще более увеличилось. В отличие от поморов и ненцев, норвежцы изымали как традиционные объекты новоземельских промыслов (морского зверя, пушнину, рыбу), *так и яйца, пух, шкуры, шерсть и мясо оленей, белых медведей*.

По данным Государственного архива Архангельской области, – указывает Н. Вехов, – и опубликованным материалам в 1920 – начале 1930-х годов оседлые охотники и артельщики добывали на Новой Земле за промысловый сезон (в т): звериного сала – 2,5-96; гольца – 2-50; шкур (шт.): нерпичьих – до 400, морского зайца – до нескольких десятков тыс. (всего

²⁹ Остров Вайгач: природа, климат и человек / Алейников А.А., Алейникова А.М., Бочарников М.В., Глазов П.М., Головлев П.П., Головлева В.О., Груза Г.В., Добролюбова К.О., Евина А.И., Жбанова П.И., Замолдчиков Д.Г., Зенин Е.А., Калашникова Ю.А., Кожин М.Н., Кокорин А.О., Крыленко И.В., Крыленко И.Н., Кушева Ю.В., Липка О.Н., Микляев И.А., Микляева И.М., Никифоров В.В., Павлова А.Д., Постнова А.И., Пухова М.А., Ранькова Э.Я., Стишов М.С., Суткайтис О.К., Уваров С.А., Фомин С.Ю., Хохлов С.Ф.; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – Москва, 2014. – 542 с. URL: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/ostrov-vaygach-priroda-klimat-i-chelovek/>.

³⁰ Степина В. Единственный из иностранцев. Да ещё русский // Нярьяна Вындер (Красный тундровик). Общественно-политическая газета Ненецкого автономного округа. 2018. 11 декабря. Вып. № 136 (20767). URL: <http://nvinder.ru/article/vypusk-no-136-20767-ot-11-dekabrya-2018-g/33867-edinstvennyy-iz-inostrancev-da-eshcho>.

морского зверя только с одного становища – до 1 тыс. особей), моржа и белого медведя – до нескольких десятков тыс., песца – до 3 тыс., оленя – по 0,3-3,2 тыс.; *яиц – 5-50 тыс. и гусей – до 1,5 тыс.; гагачьего пуха от 90 до 480 кг.*

В 1930-х гг. особое внимание уделялось повышению продуктивности естественных охотничье-промысловых угодий и увеличению объемов добычи. Получили дальнейшее развитие *сбор гагачьего пуха, достигавший 300-500 кг в год.*

В 1930-50 гг. с Новой Земли за один охотничье-промысловый сезон *вывозилось до 3 млн. яиц* и 0,5 млн. тушек птиц, причем *уровень заготовок яиц на одной колонии доходил до 300 тыс. и более*, а тушек птиц — до 10 тыс. и более, *общая добыча гагачьего пуха на архипелаге достигала 1,5 т*³¹.

О сборе ненцами пуха гаги обыкновенной, белошекой казарки и яиц птиц сообщают и другие авторы³².

Следует отметить, что в связи с организацией на Новой Земле полигона для испытаний ядерного оружия, жители Новой Земли были переселены на остров Вайгач.

Сотрудники ВНИИ охраны природы и заповедного дела Т. Пономарева и В. Семашко считают, что кроме запрещающих, контролирующих и профилактических мер охраны возможно использование иного механизма защиты гаги, а именно создание условий, при которых местное население было бы заинтересовано в увеличении численности гнездящихся группировок вида. Сбор гагачьего пуха надо сделать экономически и морально выгодным, престижным для местного населения. Из бесед со старожилками деревни Калгалакши (Карелия), – пишут они, – мы узнали, что до войны здесь существовал промысел гагачьего пуха. Пух из гнезд брали в конце насиживания. Люди были заинтересованы в сборе пуха и не допускали разорения гнезд гаги³³. Не запрещать, а стимулировать и заинтересовывать надо ненцев в сборе пуха и возрождении гагачьего хозяйства. «Дятлам» – ненецким руководителям органов государственной власти и управления, видимо, понять это не дано!

Таким образом, сбор пуха гаги обыкновенной, белошекой казарки, яиц птиц относится к традиционному природопользованию представителями коренного населения, в том числе жителями о. Вайгач, и являются исторически сложившимися традиционными видами использования объектов животного мира, способами своего жизнеобеспечения, основанными на историческом опыте их предков в области природопользования.

³¹ Вехов Н. Охотничьи ресурсы и промысловое хозяйство Новой Земли // Охота – национальный охотничий журнал. 2011. № 9. С. 56-61; № 10. С. 52-57. URL: <http://www.journalhunt.com/img/file/6.pdf> ; URL: <http://www.journalhunt.com/img/file/5.pdf>.

³² См., например: Портенко Л.А. Производительные силы орнитофауны Новой Земли // Труды Биогеохимической лаборатории. Л.: АН СССР, 1931. Т 2. – 52 с.; Насимович А.А. Заготовка дичи на Крайнем Севере. М.-Л.: КОИЗ, 1934. – 100 с. и другие.

³³ Пономарева Т., Семашко В. Обыкновенная гага: охрана и рационально использование // Охота и охотничье хозяйство. 1989. № 11. С. 14-16.

Территориально-соседская община коренного малочисленного народа Севера (ненцев) «Хэбидя-Я» («Святая Земля»), создана на Вайгаче именно с целью возрождения гагачьего хозяйства. Попытки возрождения гагачьего хозяйства (т.е. не только сбора пуха, но и осуществления мер по увеличению поголовья гаги на острове Вайгач), не встречают поддержки не только в администрации округа, Ассоциации ненецкого народа «Ясавэй» (Президент Хатанзейский Ю.А.), сотрудников WWF, а наоборот, вызывает яростное противодействие со стороны администрации НАО, «правоохранительных» и других органов вплоть до преследования членов Общины в административном и уголовном порядке (об этом ниже).

От любви до ненависти... После учетов численности водоплавающих птиц на легкомоторном самолете, вызвавшем гибель большого количества кладок птиц, В.М. Киприянов публикует статью «Форма и содержание. Размышления охотоведа». В ней он сообщает о том, что в разгар гнездового периода низко летящий самолёт сеет панику среди птиц. Смекалистые орнитологи в это время ведут фотографирование. Практически ежедневно орнитолог С. Б. Розенфельд делала от 800 до 1000 снимков. Испуганная птица, резко срываясь с гнезда, порой давит лежащие под ней яйца, а иногда просто случайно вышибает их из гнезда. Откатившееся даже на 5-10 см. от гнезда яйцо птица уже никогда не подгребёт его обратно, оно так и останется лежать ненасиженным, пока чайки не расклюют. В спокойной обстановке, прежде чем оставить гнездо и отойти на какое-то время по своим гусиным делам, наседка тщательно укрывает всю кладку, чтобы летающие вокруг чайки, не могли эти яйца разглядеть. Внезапный срыв с гнезда обуславливает полное отсутствие такой маскировки, и оставшиеся на виду яйца тут же становятся добычей многочисленных крупных чаек, в течение всего гнездового периода несущих круглосуточную вахту. Чайка менее пуглива, чем утка или гусь, поэтому фактор беспокойства гнездовых колоний её очень устраивает. В результате даже одного такого пролёта над гнездящимися гусеобразными гибель кладок и выводков бывает очень высокими. Ну а когда самолёт ещё и покружит здесь, чтобы как следует «пересчитать и закартировать» поднявшихся на крыло наседок, «определить границы и размеры гнездовых колоний», то потери кладок бывают особенно большими. Надо ли пояснять, сколько на совести С.Б. Розенфельд, уничтоженных птиц? А что, собственно, переживать? Работа такая – западные гранты отрабатывать, поясняя, что партнёры и спонсоры этой работы – Русское общество сохранения и изучения птиц (РОСИП), Европейский совет по учётам птиц (European Bird Census Council), швейцарский институт орнитологии (Swiss Ornithological Institute), Союз охраны природы Германии (NABU), Каталонский институт орнитологии (Catalan Ornithological Institute), швейцарский фонд MAVA, а также шведские коллеги Ulf Ottosson, Richard Ottvall, Johan Elmberg, Martin Green, Rolf

Gustafsson, Fredrik Haas, Niklas Holmqvist, Åke Lindström, Leif Nilsson, Mikael Svensson, Sören Svensson и Martin Tjernberg³⁴.

В статье «Орнитолог Софья Розенфельд вернулась и привезла 200 страниц новых знаний про миграцию птиц» сообщается, что «более 15 тысяч километров от Красноселькупа до Архангельска с помощью сверхлегкой авиации за этот полевой сезон преодолела московский орнитолог Софья Розенфельд. Предмет научного интереса – гусеобразные птицы. За последние две недели она изучила Беломоро-Балтийский миграционный маршрут. Во время экспедиции, практически ежедневно, орнитолог делала от 800 до 1000 снимков. За это время научными заметками заполнены две 96-листовые тетради. Благодаря такому уникальному детальному исследованию, теперь есть информация о редких видах птиц. В частности, по малому лебедю»³⁵.

Реакция С.Б. Розенфельд на киприяновскую статью была весьма своеобразной. Она подготовила, а академик В.В. Рожнов подписал письмо заместителю губернатора Ненецкого автономного округа, руководителю Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа О.О. Белаку. Письмо достойно быть обнародованным полностью из-за своей бездоказательности: «В июне 2016 г. сотрудники Института работали на острове Вайгач в рамках совместной экспедиции ИПЭЭ РАН и Северного Арктического Федерального Университета им. М.В. Ломоносова. Согласно полученной ими информации на острове, который является главным очагом гнездования обыкновенной гаги в регионе, уже несколько лет В. М. Куприяновым осуществляется нелегальный промысел пуха обыкновенной гаги – вида, занесенного в Красную книгу НАО. При этом происходит массовая гибель гнезд, что крайне негативно отражается на общей численности популяции обыкновенной гаги. Территория нелегального промысла в основном находится в границах государственного регионально комплексного заказника «Вайгач».

Прошу Вас обратить внимание на сложившуюся ситуацию и принять необходимые меры по контролю и охране биологических ресурсов на острове Вайгач»³⁶.

Центр природопользования и охраны окружающей среды НАО с подачи С.Б. Розенфельд начал административное расследование. Дело об административном правонарушении В.М. Киприянова несколько раз возвращалось из суда. И лишь в апреле 2017 г. производство по делу по ст.

³⁴ Киприянов В.М.. Форма и содержание. Размышления охотоведа. URL: <https://www.proza.ru/2019/09/28/1642>.

³⁵ Орнитолог Софья Розенфельд вернулась и привезла 200 страниц новых знаний про миграцию птиц. URL: https://vestiyamal.ru/ru/vjesti_jamal/ornitolog_sofya_rozenfeld_vernulas_i_priviezla_200_stranits_novyih_znaniy_pro_migratsiyu_ptits149760, 29 сентября 2015.

³⁶ Письмо ИПЭЭ им. А.Н. Северцова от 05.08. 2016 № 12510-2176/487 Заместителю губернатора Ненецкого автономного округа, руководителю Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа О.О. Белаку.

8.37 КоАП РФ (нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях) было прекращено. «Суд, исследовав в совокупности доказательства, находящиеся в деле, признаёт выводы, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, о совершении Киприяновым В.М. административного правонарушения, несостоятельными и построенными на неполно установленных и неисследованных обстоятельствах дела, тем самым суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Киприянова В.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.39 КоАП РФ»³⁷.

От имени Общины «Хэбидя-Я» («Святая земля»), член общины, ее научный руководитель, биолог-охотовед В.М. Киприянов написал Директору Казённого учреждения НАО «Центр природопользования и охраны окружающей среды» М.Ю. Стаичу письмо, в котором сообщил о фактах нарушения законодательства научными сотрудниками и WWF России.

По свидетельству местного жителя Вайгача А.Р. Вылко, его уголья посетил московский орнитолог, научный сотрудник института географии РАН П.М. Глазов с напарником для проведения учётов гнездящихся птиц. Он сопровождал их и видел, что на одном из островов, где плотности гнездования высоки, П.М. Глазов шёл по совместной колонии гаги и казарки с магнитофоном в руках, не выключая его, а его напарник параллельно записывая данные на бумажку. На таких скоростях закрывать каждое гнездо пухом, чтобы его не расклевали крупные чайки, как это обычно делается учёными в заповеднике «Кандалакшский» просто не реально. Они быстро прошли по острову, согнав с гнёзд всех гаг и казарок. Чайки, не боясь присутствия человека, первыми подлетают к оставленным гнёздам и разбивают кладку. Данной гагачьей и казарочной колонии был принесён большой ущерб.

Минувшим летом о. Вайгач посетила сотрудница Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук (ИПЭЭ РАН) орнитолог, кандидат биологических наук Софья Борисовна Розенфельд. В разгар гнездового периода, летая над островом на легкомоторном гидросамолёте, она причинила сильное беспокойство гнездовым колониям гусеобразных, сгоняя с гнёзд насиживающих птиц, чем активно пользовались постоянно находящиеся здесь крупные чайки, разоряя оставленные без присмотра гнёзда. В течение нескольких дней, летающий на небольшой высоте самолет, чему свидетелями были олениводы, пугал отдыхающих на лежбище моржей и стада домашних северных оленей.

Также минувшим летом на вертолёте спецзаказа, прилетала группа неких должностных лиц, во главе с Президентом WWF России И.Е. Честиным,

³⁷ Постановление Нарьян-Марского городского суда от 14 апреля 2017 г. по делу № 5-14/2017. URL: https://nariyanmarsky--nao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22538372&delo_id=1500001&new=0&text_number=1.



Делегация WWF на острове Вайгач (лежбище моржей в ООПТ) во время агитвизита по созданию национального парка 25.06.2016 года
скрин-фото из статьи на странице http://www.dulnev.nrmr.ru/pdf/Dok02_GuberNAO_Koshinu.pdf

которая посадила вертолёт в непосредственной близости от лежбища моржей для того, чтобы сфотографировать себя на их фоне, согнав отдыхающих здесь краснокнижных животных в море. После этого они полетели на гнездовую колонию белощёкой казарки, и навели на ней такой же «порядок». Вот что об

этом написал в окружной прессе присутствующий с ними журналист В. Киселёв: «На следующий день вертолёт доставил защитников дикой природы, чиновников и примкнувшего к ним корреспондента Вести НАО на лежбище моржей, а потом на птичий базар в каньонах реки Юнаяха. Захватывало дух от увиденного великолепия не по телевизору, а впервые – в живую. Но было и чуточку неловко. Накануне много говорили, что тревожить ластоногих и пернатых на Вайгаче категорически нельзя. Утешало разве то, что возможно мы последние, кто это делает...».

Община просила провести административное расследование по указанным фактам, причинившим ущерб популяциям гнездящихся птиц и поставить ее известность, представив при этом два фотодокумента:

- Снимок сделан с вертолёта, зависшего над лежбищем на небольшой высоте. Моржи начали в панике покидать лежбище.

- Групповой снимок делегации, прилетевшей на вертолете, сделан на фоне уплывающих с лежбища моржей после приземления вертолёта. Все моржи сошли в воду и уплыли из бухты, в воде осталась лишь малая их часть. После этого несколько дней они на лежбище не возвращались.

Кроме жалоб на ученых и WWF, в письме сообщались, по сути, и о страшных фактах: «Вот уже три года как в непосредственной близости от пос. Варнек, на рифы села нефтеналивная баржа, в танках которой находится дизельное топливо. Шторма постепенно разбивают её, что грозит нам серьёзной экологической катастрофой. Сообщая об этом, убедительно просим вмешаться и, в конце концов, устранить эту проблему, не дожидаясь, что она нанесет колоссальный ущерб уязвимой дикой северной природе и нам, проживающим рядом в пос. Варнек.

На севере острова, на территории бывшей заставы, в огромных ржавяющих емкостях осталось не менее тысячи тонн дизтоплива. Некоторые емкости начали уже протекать, и если не принять срочных мер, то страшно и представить, что может произойти в ближайшем будущем. Мы сообщали об

этом в соответствующие инстанции, но нас не хотят слышать. Неужели нам надо писать В.В. Путину? Или подключить к этим проблемам российские и международные природоохранные организации? Добавит ли это авторитета Ненецкому автономному округу и его руководству?»³⁸.

Каков результат обращения? А ни каков! Киприянов же не академик В.В. Рожнов, на его обращения можно и не только не отвечать, но и не принимать мер для предотвращения экологической катастрофы в связи с грозящим разливом нефтепродуктов и попаданием их в море. Если на севере острова, на территории бывшей заставы тысячи тонн дизтоплива попадут в море (а именно там, на островах, примыкающих к Вайгачу, находятся основные места гнездования гаги, казарки и других птиц), то на указанных видах на долгие годы можно будет поставить крест из-за отсутствия кормовой базы и влияния других факторов.

В заметке «Готов отчёт наших орнитологов об экспедиции на остров Вайгач 2018» сообщалось, что в «последнее время сборщики гагачьего пуха начали активные работы на островах вокруг Вайгача. Сбор пуха ведется нелегально и наносит ущерб популяциям гнездящихся на острове птиц, т.к. проводится в период гнездования. Целью данной работы было оценить, как повлиял сбор пуха на состояние популяций гаги и казарки, и провести инвентаризацию основных гнездовых этих видов для последующего мониторинга. Надеемся, что данные работы помогут остановить нелегальный промысел гагачьего пуха, оценить современное состояние популяций белошекой казарки и обыкновенной гаги, гнездящихся на острове, и дать рекомендации по их сохранению»³⁹.

Владимир Киприянов, проанализировав это сообщение, написал, что заявленная программа экспедиции по оценке численности гнездящихся водоплавающих и околоводных птиц, была абсолютно не выполнена из-за ледовой обстановки (льды не давали возможности высаживаться на берег) и сжатых сроков экспедиции (всего две недели).

А насчет вредности сбора пуха В.М. Киприянов написал, что тут уже пошла откровенная ложь: «Глазов знает, что жители Вайгача ведут своё гагачье хозяйство на законных основаниях. Знает, что в Уставе Общины «Хэбидя-Я» («Святая земля») сбор пуха птицы определен в качестве одного из традиционных видов их хозяйственной деятельности. Он знает, что сбор пуха на Вайгаче осуществляется после того, как гага сходит с гнезда после появления птенцов, а утверждение об ущербе популяции сбором пуха является бездоказательным и необоснованным... Глазов знает так же о том, фермеры Исландии собирают гагачий пух в период гнездования, но ущерба популяциям

³⁸ Письмо Территориально-соседской общины коренного малочисленного народа Севера (ненцев) «Хэбидя-Я» («Святая земля») от 10.01.2017 г. № 01.

³⁹ Готов отчёт наших орнитологов об экспедиции на остров Вайгач 2018. URL: <http://opreg.org/готов-отчёт-наших-орнитологов-об-эксп/>.

гнездящихся птиц подобный сбор не приносит. Вся мировая научная литература на данную тему это подтверждает»⁴⁰.

Александра Горяшко «увидев» мою статью, пишет Б. Дульнев, поделилась этой новостью с членами международной эколого-морской «коалиции» по Вайгачу на своей странице в Фейсбуке. В тусовке возникло напряжение. Проявились Суткайтис и Уваров из Баренц-отделения WWF. Особенно напрягся главный «эксперт» от Академии наук, судя по всему, на мнение которого ссылался Иван Мизин в упомянутом выше материале «Няръяна вындер». Петр Глазов из НИИ географии РАН: «Все хорошо конечно, но надо давить пока не поздно. Давить со всех сторон. Товарищи из WWF в вашу сторону бросили уже не то, что камень, а просто глыбу. Давайте уже подключайте все свои ресурсы. Мне только что пришел запрос адвоката Киприянова. Нужно навалиться всеми сразу».

«Эксперт», наверное, правильно напрягается. Поскольку именно он, опираясь на результаты проведенных им в июле 2018 года экспедиционных исследований, давал УМВД по НАО заключения о миллионных ущербах популяции гаги и белошековой казарки, нанесенных сбором пуха на Вайгаче»⁴¹.

Все ли в порядке с головой у «правоохранительных» органов НАО? Дульнев Б.Н. в статье «Вайгач и пух: В НАО началось уголовное преследование ученых-экспертов» пишет, что в противостоянии ненцев острова Вайгач и государственных органов НАО несколько сюжетных линий и «фронтов» борьбы. Один из «фронтов» – уголовно-процессуальный. Напомню, что «боевые действия» на этом направлении в августе 2018 года начало УМВД России по НАО. Именно тогда, как следует из материалов уголовного дела (УД), на основании оперативного донесения в отношении нескольких членов ТСО КМНС-ненцев «Хэбидя-Я» («Святая земля») с острова Вайгач была начата доследственная проверка по факту сбора ими пуха гаги и белошековой казарки на территории ООПТ заказник «Вайгач». В начале декабря 2018 года по итогам проверки в отношении общинников было возбуждено УД по признакам статьи 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба).

В начале мая 2019 года уголовное дело и уголовное преследование членов Общины было прекращено. Во многом этому способствовало Экспертное заключение эколого-правовой судебной экспертизы от 29.04.2019, подготовленное учеными-экспертами Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства им. профессора Б.М. Житкова (ВНИИОЗ, г. Киров) Николаем Краевым и Алексеем Скопиным. Сейчас это Экспертное заключение опубликовано

⁴⁰ Биолог-охотовед Владимир Киприянов анализирует сообщение орнитолога Петра Глазова. URL: <https://boris-dulnev.livejournal.com/29494.html>.

⁴¹ Дульнев Б. «Золотая лихорадка» – 2: «Всё что вы скажете, может быть использовано против вас». URL: <http://rusnord.ru/economic/43833-zolotaja-lihoradka-2-vse-chno-vy-skazhete-mozhet-byt-ispolzovano-protiv-vas.html>.

<https://yadi.sk/i/TlqoVbjsxbKReg>. О прекращении этого УД и его подробностях ИА RUSNORD рассказал в одной из своих статей⁴².

Обращаясь к заместителю начальника Управления МВД России по НАО, начальнику следственного отдела, подполковнику юстиции Н.В. Поповой, я писал, что в институте 3-4 февраля 2020 года появлялся майор полиции Игорь Валерьевич Кенсминавичус, начальник отделения борьбы с экономическими преступлениями и противодействия коррупции с целью опроса сотрудников института Н.В. Краева и А.Е. Скопина, авторов экспертного заключения эколога-правовой судебной экспертизы от 29 апреля 2019 г.

Зайдя к директору нашего института, он сообщил, что из вновь открытого уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба) в отношении Киприянова В. М., Филиппова Р. В. и Филиппова В. И., в отдельное производство выделено дело по признакам состава преступления по ст. 307 (заведомо ложные показания, заключения эксперта) в отношении авторов упомянутого заключения. Основанием для этого послужило якобы экспертное заключение Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, противоположное по содержанию, чем заключение, подготовленное экспертами ВНИИОЗ (якобы экспертное заключение, поскольку, как такового экспертного заключения ИПЭЭ им. А.Н. Северцова, по форме и содержанию соответствующего требованиям уголовно-процессуального законодательства в природе не существует). Есть только письменный ответ ИПЭЭ им. А.Н. Северцова. Об этом ниже – см. постановление о прекращении уголовного дела в отношении экспертов).

Далее я писал, что поскольку такой поворот дела затрагивает честь, достоинство, деловую репутацию, позорит и дискредитирует нас как ученых, убедительно прошу Вас дать указание выслать в мой адрес Почтой России или по эл. почте копию экспертного заключения Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН для ознакомления и принятия соответствующих мер к защите чести, достоинства и деловой репутации (мое обращение от 6 февраля 2020 г.)

На это обращение из УМВД России по НАО приходит ответ от 02.03.2020 № 6/840 следующего содержания:

«На Ваш запрос о предоставлении копий экспертного заключения Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, а также постановления о выделении в отдельное производство материалов из

⁴² Дульнев Б.Н. Вайгач и пух: В НАО началось уголовное преследование ученых-экспертов. URL: <http://rusnord.ru/hot/46546-vajgach-i-puh-v-nao-nachalos-ugolovnoe-presledovanie-uchenyh-jekspertov.html>. Отметим также, что эта статья обнародована и на официальном сайте Российской академии наук, но в ней не подсвечены многие ссылки, в том числе и ссылка на то, как скачать наше Экспертное заключение эколога-правовой судебной экспертизы. URL: <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=16e93d47-f6b5-4c76-8bcf-637774b4c534>.

уголовного дела по преступлению, предусмотренному статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), сообщаю следующее.

На основании статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) данные предварительного расследования, в том числе все документы, приобщенные к материалам уголовного дела, не подлежат разглашению и могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя. По уголовному делу № 11801111026000716 за Вами не признан процессуальный статус, в связи с чем запрашиваемые Вами сведения предоставлены быть не могут.

По материалам проверки, зарегистрированному в журнале КУСП № 630 от 28.01.2020, по признакам преступления, предусмотренного статьей 307 УК РФ принято решение от 17.02.2020 об отказе в возбуждении уголовного дела по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, о чем Вам направлено уведомление исх. № 6/625 от 17.02.2020». Письмо от 02.03.2020 № 6/840 подписано и.о. заместителя начальника Следственного отдела УМВД России по НАО подполковником юстиции Л.С. Булаховым.

Так и хочется спросить, а с головой все ли в порядке у господина Л.С. Булахова (или лиц, готовивших это письмо)? Расследовать дело по ст. 307 УК РФ, заведенное на основании даже не экспертного заключения (где эксперты предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний), а обычного письма, подготовленного С.Б. Розенфельд и подписанного академиком В.В. Рожновым, можно (об этом сказано ниже в постановлении о прекращении уголовного преследования экспертов). А лицам, против которых велось дело, заполнить документ – низзя!

От института начальнику УМВД России по НАО полковнику полиции О.Н. Яковлеву также было отправлено письмо: «Принимая во внимание, что возбуждение уголовного дела против авторов заключения порочит деловую репутацию института, планируется рассмотрение вопроса об объективности, добросовестности, компетентности, предвзятости или непредвзятости авторов заключения на заседании Ученого совета института. В связи с изложенным, убедительно прошу Вас дать указание о **срочной** высылке в наш адрес копии экспертного заключения ИПЭЭ для принятия соответствующих мер»⁴³.

В ответ в институт пришла схожая, как и мне, формально-издевательская отписка.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое старшим следователем УМВД России по НАО майором полиции Н.Е. Ломакиной от 17 февраля 2020, гласит: «В дежурной части УМВД России по Ненецкому автономному округу зарегистрирован рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, зарегистрированный в КУСП № 630 от 28.01.2020.

⁴³ Письмо директора ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, член-корреспондента РАН И.А. Домского от 14.02.2020 № 1/47 «О высылке экспертного заключения ИПЭЭ им. А.Н. Северцова по гаге».

Проведенной проверкой было установлено, что в ходе расследования уголовного дела № 11901111026000716, возбужденного 12.11.2018 по признакам преступления, предусмотренного ст. 262 УК РФ в отношении Киприянова В.М., Филиппова Р.В., Филиппова В.И. по факту незаконного сбора гагачьего пуха и пуха белошекой казарки на территории государственного заказника «Вайгач», была назначена эколого-правовая судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ФГБНУ «ВНИИОЗ» им. проф. Б.М. Житкова. Согласно заключению экспертов Н.В. Краева и А.Е. Скопина от 29.04.2019 сбор гагачьего пуха и пуха белошекой казарки в гнездовой период не причиняют ущерба популяции указанных видов птиц, сбор 130 кг пуха не могут быть квалифицированы как значительный ущерб. Нарушения режима заказника «Вайгач» в действиях подозреваемых отсутствуют.

Кроме того, в ходе расследования уголовного дела было установлено, что между ТСО КМНС «Хэбидя-Я», руководителем которой является подозреваемый Киприянов В.М.⁴⁴ и ФГБНУ «ВНИИОЗ» в период проведения экспертизы имелись договорные отношения по вопросу сбора пуха⁴⁵. ФГБНУ «ВНИИОЗ» является заинтересованной стороной в уголовном деле, что ставит под сомнение экспертное заключение. 14.12.2019 была назначена экологическая судебная экспертиза в другом экспертном учреждении и получен ответ, согласно которому сбор пуха из гнезд обыкновенной гаги и белошекой казарки в условиях острова Вайгач наносит их популяциям огромный вред и провоцирует снижение успеха размножения.

Таким образом, в действиях экспертов ФГБНУ «ВНИИОЗ» Н.В. Краева и А.Е. Скопина формально усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, так как в ходе проведения экспертизы они были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Опрошенный эксперт Скопин А.Е. пояснил, что он работает в ФГБУ «ВНИИОЗ» в должности научного сотрудника⁴⁶, в его должностные обязанности входит курирование работ по теоретическим аспектам в основном в области экологии и биологии. Он остается при своем мнении, указанном в экспертном заключении эколого-правовой судебной экспертизы и считает, что заключение от 29.04.2019 объективно, обоснованно, ответы на вопросы подкреплены соответствующими данными и ссылками на

⁴⁴ Здесь явная ошибка или описка: руководителем Общины (председателем) избран Р.В. Филиппов.

⁴⁵ Здесь грубая ошибка. Действительно договор Общины и ВНИИОЗ существует, но не «по вопросу сбора пуха», а проведения научных исследований и разработки проекта организации и ведения общиной гагачьего хозяйства (распределение территории, ведение охранных и воспроизводственных и других работ по увеличению численности гаги и казарки).

⁴⁶ Опять грубая ошибка: А.Е. Скопин работает не «в должности научного сотрудника», а является заведующим отделом экологии животных ВНИИОЗ. Это примерно как лейтенант и генерал-лейтенант! Разница есть?

нормативно-правовые акты и научную литературу. Данная экспертиза была ему поручена руководителем организации, где он работает. Киприянов В.М. ему знаком, в институте ФГБНУ «ВНИИОЗ» тот никогда не работал и никаких указаний по факту вынесенного им заключения, никаких не давал.

Опрошенный Краев Н.В. пояснил, что он остается при своем мнении, указанном в заключение эколого-правовой судебной экспертизы, считает, что данное заключение объективно, обоснованно, ответы на вопросы подкреплены соответствующими данными и ссылками на нормативные правовые акты и ссылками на научные источники. На остальные вопросы по факту связи с Киприяновым В.М. он отказывается отвечать, пользуется ст. 51 Конституции РФ.

До настоящего времени не получено заключение эксперта из другого экспертного учреждения, по постановлению от 14.12.2019 о назначении экологической судебной экспертизы. Полученный ответ в форме письма, опровергающий выводы заключения эксперта ФГБНУ «ВНИИОЗ» им. проф. Б.М. Житкова от 29.04.2019, не может являться достаточным доказательством ложности заключения экспертов от 29.04.2019, поскольку не отвечает требованиям допустимости доказательств, в данном ответе научные сотрудники не предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложного заключения по ст. 307 УК РФ, ответ дан без соответствующей мотивировки и ссылки на методики и научные источники.

Также в ходе проверки не получено достаточных данных, свидетельствующих о прямом умысле экспертов Скопина А.Е. и Краева Н.В., так как субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, предусматривает, что, давая заведомо ложное заключение, виновный действует с **прямым умыслом**, осознавая, что сообщает должностному лицу или органу, ведущему производство по делу, ложную информацию, и желает сообщить именно такую информацию, выдав ее за достоверную...

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ уголовное дело возбуждается лишь при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ.

Таким образом, в результате проведенной проверки не получено достаточных оснований для возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ. В связи с чем, в действиях экспертов Скопина А.Е. и Краева Н.В. отсутствует состав вышеуказанного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:**

Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ в отношении Скопина Алексея Евгеньевича и Краева Николая Васильевича, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

Копию настоящего постановления направить прокурору Ненецкого АО.
Копию настоящего постановления направить Скопину А.Е. и Краеву

Н.В., разъяснив право обжаловать данное постановление прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь УМВД России по НАО, майор полиции Н.Е. Ломакина».

Хотелось бы остановиться лишь на одном фрагменте приведенного выше постановления: «в период проведения экспертизы имелись договорные отношения по вопросу сбора пуха. ФГБНУ «ВНИИОЗ» является заинтересованной стороной в уголовном деле, что ставит под сомнение экспертное заключение».

А высосанные из пальца, некомпетентные, ошибочные данные, изложенные в письмах института географии (исп. П.М. Глазов) за подписью директора института, член-корреспондента РАН О.Н. Соломиной, ИПЭЭ им. А.Н. Северцова РАН (исп. С.Б. Розенфельд), подписанное директором института академиком В.В. Рожновым и учитывая факты изложенное в данной статье, по мнению «правоохранительных» органов НАО, сомнению они не подлежат – они святее Папы Римского!

Об уголовном деле против сборщиков пуха. Для того, чтобы привлечь членов Общины к уголовной ответственности по ст. 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов) должна быть доказана совокупность двух факторов: незаконность действий лиц, осуществлявших сбор пуха, и причинение значительного ущерба. Незаконность действий по сбору пуха в 2018 году у членов Общины отсутствует. Запрет на сбор пуха на территории заказника Вайгач был введен лишь в 2019 году. Второй фактор – причинение значительного ущерба, так же недоказуем. Сбор пуха в послегнездовой период, априори, какого либо вреда гаге и казарке причинить не может. И если «правоохранители» НАО (следователи и прокуратура), не совсем тупые «дятлы», то остается лишь одно: вторично начатое уголовное дело против сборщиков пуха прекратить из-за отсутствия состава преступления. Несмотря на шулерские приемы П.Н. Глазова и С.Б. Розенфельд прекращать дело снова все же придется. Третьего не дано!

О шулерстве (использовании нечестных, мошеннических приёмов) сотрудниками ИПЭЭ РАН С.Б. Розенфельд и института географии РАН П.М. Глазовым. В письме, подписанном академиком В.В. Рожновым (исп. С.Б. Розенфельд) в ответ на постановление от 14.12.2019 года, вынесенное старшим следователем Н.Е. Ломакиной о назначении экспертизы в ИПЭЭ указано, что «в случае гаги обыкновенной, **добывание и уничтожение животных**, занесенных в Красную книгу Ненецкого автономного округа, **является незаконным** на территории Ненецкого автономного округа, и к ним возможно применение методики расчета ущерба, приведенной в Приказе Минприроды России от 28 апреля 2008 г. № 107 (Приложения 1-2, формула № 4). Размер ущерба от сбора пуха гаги обыкновенной можно оценить исходя из следующих показателей. В среднем из гнезда гаги обыкновенной можно собрать 15-20 г чистого пуха и 50-100 г неочищенного. Поскольку, судя по

результатам экспертизы АНО «Судебный эксперт» (выдержка из которой была предоставлена в наше распоряжение), изъятый пух не был очищен, и, исходя из возможности сбора 100 г пуха с одного гнезда и общего веса изъятых пуха 39 кг, число **потенциально разоренных гнезд** обыкновенной гаги – 390, а ущерб (15 600 рублей/ гнездо) составит 6 084 000 рублей. Подобные же расчеты можно провести и для белошековой казарки. В среднем из гнезда белошековой казарки можно собрать до 100 г неочищенного и до 15 г очищенного пуха. В случае если изъятый пух не очищен, исходя из возможности сбора 100 г пуха с одного гнезда и общего веса изъятых пуха 91 кг, **число потенциально разоренных гнезд** белошековой казарки – 910, а ущерб (10 000 рублей/ гнездо) составит 9 100 000 руб. (письмо ИПЭЭ от 25.12. 2019 № 01-17/664).

Схожие обоснования содержались и в письмах института географии РАН (от 23.08.2018 № 13203-2115/325; от 31.10.2018 № 13203-6122/402) (исполнитель – научный сотрудник П.М. Глазов), подписанных директором института, член-корреспондентом РАН О.Н. Соломиной. Критика основных ошибок (залетов-пролетов) писем, подготовленных П.М. Глазовым, содержится в нашем Экспертном заключении эколога-правовой судебной экспертизы от 29.04.2019. Его можно скачать из статьи Дульнева Б. «Вайгач и пух: В НАО началось уголовное преследование ученых-экспертов»⁴⁷.

Здесь рассмотрю лишь шулерские приемы кандидата биологических наук (так и хочется вместо биологических написать биолухических, от слова биолух) С.Б. Розенфельд. Обратите внимание: **«добывание и уничтожение животных**, занесенных в Красную книгу Ненецкого автономного округа, **является незаконным**», пишет С.Б. Розенфельд. А кто спорит с этим? Однако сбор пуха в послегнездовой период, когда птицы уже покинули гнезда, не есть **«добывание и уничтожение животных**». Да и «беспокоящие факторы» для птицы, в отличие от описанных выше методов пересчета птиц, использованных Глазовым и Розенфельд, при таком способе сбора пуха отсутствуют.

По гаге **«возможно применение методики** расчета ущерба, приведенной в Приказе Минприроды России от 28 апреля 2008 г. № 107». А вот и нет. Методика расчета величины ущерба причиненного краснокнижным видам⁴⁸ распространяет свое действие только на виды, занесенные в федеральную Красную книгу России. В Перечне (списке) объектов животного

⁴⁷ Дульнев Б. Вайгач и пух: В НАО началось уголовное преследование ученых-экспертов». URL: <http://rusnord.ru/hot/46546-vajgach-i-puh-v-nao-nachalos-ugolovnoe-presledovanie-uchenyh-jekspertov.html>.

⁴⁸ Приказ МПР России от 28.04.2008 № 107 (ред. от 12.12.2012) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» // СПС КонсультантПлюс.

мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации⁴⁹, гага обыкновенная отсутствует. Она в российскую Красную книгу не занесена. Поэтому делать расчеты ущерба по методике № 107, не только необоснованно, но и незаконно. По видам, занесенным в региональные красные книги, расчет величины ущерба осуществляется на основании такс, шкал, утверждаемыми субъектовыми органами государственной власти и управления. Таковой документ в НАО отсутствует.

Далее С.Б. Розенфельд пишет: «Число *потенциально разоренных гнезд* обыкновенной гаги – 390, а ущерб (15 600 рублей/гнездо) составит 6 084 000 рублей». Как это так: «чуточку беременная» или «сапоги в смятку»? Расчет величины ущерба нужно делать не по *«потенциально разоренным гнездам»*, а именно по *разоренным!*

«Ущерб (15 600 рублей/гнездо) составит 6 084 000 рублей». А как получилась цифра 15 600 рублей гнездо? Вам понятно? Мне нет. Представляется, что наука начинается там, где не только конечный результат (размер ущерба, его значительность и т.д.), но и путь, которыми получены результаты, могут быть проверены. Шулерские приемы на то они и шулерские, что проверить их результаты удается не всегда.

«Число *потенциально разоренных гнезд* белошекой казарки – 910, а ущерб (*10 000 рублей/гнездо*) составит 9 100 000 руб». Опять «потенциально разоренных» и опять неясно, как рассчитана сумма «10 000 рублей/гнездо». И так далее и тому подобное.

В статье «Опыт оценки биоразнообразия крупного арктического региона как основа его охраны в условиях интенсивного освоения (Ненецкий автономный округ) П.М. Глазов и другие авторы, сообщают, что исполнители проекта выступили *организаторами и авторами* при подготовке второго издания Красной книги Ненецкого автономного округа (первое издание увидело свет в 2006 г.)⁵⁰. В этой связи надо полагать, что список краснокнижных видов в НАО существенно возрастет, как и «грантоедство» указанных выше авторов.

⁴⁹ Перечень (список) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Утвержден приказом Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 № 569 (ред. от 28.04.2011).

⁵⁰ Опыт оценки биоразнообразия крупного арктического региона как основа его охраны в условиях интенсивного освоения (Ненецкий автономный округ). Биоразнообразие экосистем Крайнего севера: инвентаризация, мониторинг, охрана [Электронный ресурс]: III Всероссийская научная конференция: 20–24 ноября 2017 г., Сыктывкар, Республик Коми, Россия: тезисы докладов. – Сыктывкар: Издательство ИБ Коми НЦ УрО РАН, 2017. – 328 с. URL: https://ib.komisc.ru/add/conf/tundra/wp-content/uploads/tundra_reports_theses.pdf.

В последние десятилетия численность гаги обыкновенной и белошекой казарки в России стабильна и не вызывает опасений. Поэтому при принятии решений необходимо помнить положения Конституции РФ о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2). Необходимо учитывать и позицию Ассоциации коренных малочисленных народов: «Принципиальная позиция Ассоциации и лично Григория Ледкова состоит в том, что представители коренных малочисленных народов должны без ограничений вести любую традиционную деятельность, в том числе заниматься охотой, рыбалкой, собирательством и традиционным животноводством на любых особо охраняемых природных территориях в местах исконного проживания или перекочевки»⁵¹. Отмечу, что Ледков Григорий Петрович не только Президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, он является еще и депутатом Государственной Думы РФ, заместителем председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей.

По данным администрации НАО в округе обитает около 10 тыс. особей гаги, занесенной в Красную книгу НАО. На острове Вайгач фактически проживает, точнее, выживает менее 50 человек ненцев.

В своем интервью официальному ресурсу округа НАО-24 руководитель профильного окружного департамента Альберт Чабдаров после поездки на остров Вайгач, сообщает, что на Вайгаче в настоящее время (начало февраля 2020 года – прим. НК.) «Фактически проживает не более 45 человек»⁵². Варнек - ненецкий поселок на о. Вайгач – прим. НК.). Среднесписочная численность «прописанных» в Варнеке по годам не очень колеблется и составляет чуть больше 100 человек.

Для сравнения, в упомянутом выше фундаментальном исследовании WWF по Вайгачу на лето 2013 года указано: «В единственном поселке Варнек на юге острова проживает 106 человек, в основном – ненцы» (с. 11). Из них на момент экспедиции WWF из числа постоянно проживающих было 59 человек трудоспособного возраста (с. 429). Этой цифре можно доверять, так как опрос проводили участники экспедиции. Сюда чисто оценочно и по минимуму можно добавить человек 10 детей и столько же пенсионеров. Итого около 80 человек летом 2013 года. За семь лет – убыль фактически проживающего населения почти наполовину! И это совершенно не волнует региональную власть! Возникают естественные вопросы: Приоритет отдается кому, человеку или животным (гагам)? И для чьих будущих поколений так жестко сохраняют гагу господ Цыбульский, Бездудный, Чабдаров и Ферин? Судя по скорости

⁵¹ Григорий Ледков предложил включить в ряд документов Арктического Совета позицию коренных об особо охраняемых природных территориях. URL: http://www.raipon.info/info/news/3437/?sphrase_id=4239763.

⁵² Интерес к сбору пуха для жителей Варнека не является приоритетным. НАО 24.ru от 12.02.2020. URL: <https://nao24.ru/obshestvo/19555-interes-k-sboru-puha-dlya-zhiteley-varneka-ne-yavlyaetsya-prioritetnym.html>.

убыли коренного ненецкого населения на острове, уж точно не для будущей поколений ненцев.

А вообще популяциям гаги обыкновенной, белошекой казарки ничего не угрожает. Общая численность разных видов гаг в восточной части Печорского моря (западнее р. Печора вплоть до о. Вайгач) значительна и составляет около 2 млн. особей⁵³. В настоящее время белошекая казарка, – сообщают Д.С. Дорофеев, П.М. Глазов, К.Е. Литвин, – один из наиболее благополучных видов гусеобразных Северной Евразии. По данным учётов на местах зимовок в Европе, в 1997 г. численность российской популяции этого вида составляла 267 000 особей (Ganter *et al.*, 1999), к 2009 г. она достигла 770 000 (Fox *et al.*, 2010), а к 2015 г. – 1 200 000 особей (Fox, Madsen, 2017)⁵⁴.

Поэтому категорически поддерживаю просьбу ненцев Вайгача о занесении их в Красную книгу НАО и исключении из неё гаги обыкновенной. Действительно парадоксально, животных заносим в Красные книги, а на коренных малочисленных народах «забиваем»...! Я полагаю, что забиваем, вы меня правильно поняли!

N.V. Kraev, wildlife management specialist, Ph.D. in law, leading researcher at the Department of Economics, Technology, Law, Russian Game Management and Fur Farming Research Institute named by prof. B.M. Zhitkova, holder of the title "Senior Researcher" in the specialty 12.00.06 - "Agricultural law, land, water, forest and mountain law, environmental law", awarded by the Higher Attestation Commission under the Council of Ministers of the USSR, Kirov, Russia

ABOUT DULNESS AND THE RED BOOK OF NAO

(on the problems of organizing eider farms in Russia)

The collection of fluff and bird eggs by the Nenets on Vaigach Island was considered. Attempts to organize an eider farm, measures to counteract this activity on the part of state bodies of the Nenets Autonomous Okrug, including attempts to bring members of the Nenets community to administrative and criminal liability for the collection of fluff, are also considered. Grant-dependent WWF employees of some institutes of the Russian Academy of Sciences (Severtsov Institute of Ecology and Evolution - S. B. Rosenfeld, RAS Institute of Geography - P. M. Glazov and others) played a negative role in the organization of the eider economy by the Nenets. With the loss of vigilance of the leadership of the Nenets Autonomous Okrug, the eider economy is captured by a foreign citizen Young Sveinsson. The requirements of the Constitution of the Russian Federation that “Man, his rights and freedoms are the highest value” are ignored. The recognition, observance and protection of the rights and freedoms of man and citizen is the duty of the state.

⁵³ Шавыкин А.А., Краснов Ю.В. Мониторинг птиц в северных морях // Птицы северных и южных морей России. Апатиты: ММБИ, 2013. С. 178-209.

⁵⁴ Дорофеев Д.С., Глазов П.М., Литвин К.Е. Современное состояние белошекой казарки на острове Вайгач // Казарка. Бюллетень Рабочей группы по гусеобразным северной Евразии. 2018. № 20, с. 13-27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35592788>.

Instead, WWF introduces the ideology of the movement to protect animal rights at the core which postulates that it is necessary to change public consciousness from anthropocentrism towards ecocentrism, biocentrism, and the priority of the highest value is transferred from a person to the natural environment and wildlife.

Keywords. Organization of eider farming, counteraction, ban, collection of fluff and eggs, NAO sanctuaries, loss of vigilance, capture of eider economy by a foreign citizen, pressure on the Community of Indigenous Minorities, administrative and criminal liability for collecting down the fluff.

Статья опубликована в научном издании «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2020 № 3 (28)» с. 65 – 111. URL: http://biosphere-sib.ru/science/Список%20публикаций/ГАО_2020_3.pdf